Children's Adveca

ANNUAL REPORT

April 1, 2007 - March 31, 2008

IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING PAGES

THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED
TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST
REPRODUCTIVE QUALITY

USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES
REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN
A COMPLETE READING OF THE TEXT.

REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES PAGES QUI SUIVENT

LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE REPRODUCTION

LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL

Micromedia Pro Quest

789 East Eisenhower Parkway
PO Box 1346
Ann Arbor, MI 48106-1346 USA
toll free: 1-800-521-0600
fax: (734) 997-4247
web: www.micromedia.ca

Children's Advocate

ANNUAL REPORT

April 1, 2007 - March 31, 2008



Annual Report
of the
Office of the
Children's Advocate
of Manitoba

April 1, 2007 - March 31, 2008

The Office of the Children's Advocate

Unit 100 - 346 Portage Avenue Winnipeg, Manitoba R3C 0C3

> Phone: (204) 988-7440 Toll Free: 1-800-263-7146 Fax: (204) 988-7472

www.childrensadvocate.mb.ca

Acknowledgements

The Children's Advocate wishes to extend acknowledgement and gratitude to:

- the children and youth of Manitoba who continue to have faith that we will help them find their voice and ensure their voices are heard,
- · the staff of the OCA who continue to work tirelessly in the best interest of young people,
- the media who diligently ask the questions in an effort to educate themselves and the public on the important matters facing children and youth involved with the child and family services system,
- Mary Ellen Turpel-Lafond and John Gretchner from British Columbia's Office of the Representative for Children and Youth and Marvin Bernstein and John Brand from Saskatchewan's Children's Advocate Office who shared their expertise toward the development of our Special Investigation Review Unit,
- all the caregivers, service providers and community leaders who demonstrate their commitment to value children, and
- · my own children who continue to be my greatest teachers.

The Children's Advocate and the staff of the Office of the Children's Advocate would like to note, with sympathy, the untimely passing of Manitoba's first Children's Advocate, Wayne Govereau, on May 4, 2007 at the age of 49.

Bright Spots

In the course of our work this year, the OCA has attended many remote communities throughout the province. We wish to recognize and commend the hard work of child welfare staff and caregivers who work for children with great dedication despite limited support and resources.

We wish to commend the General Child and Family Services Authority for hiring a team of former youth in care to help establish a youth engagement strategy for the Authority in consultation with VOICES, Manitoba's Youth In Care Network.

We extend congratulations to the Métis Child, Family and Community Services who conduct celebrations to honour the young people who are preparing to leave the Métis child welfare system. We commend them for ensuring that no youth leaves their system without a significant adult in their life to provide them support.

The History and Role of the Children's Advocate in Manitoba

The Office of the Children's Advocate (OCA) was created under *The Child and Family Services Act* and proclaimed April 1, 1993. The office originally operated under the umbrella of the Department of Family Services and the Children's Advocate reported to the Minister of Family Services. In 1996, consistent with legislative requirements, an all-party committee was established to conduct a review of the office with public hearings commencing in May 1997.

On March 15, 1999, in response to recommendations arising from the review, the Office of the Children's Advocate became an independent office of the Legislative Assembly. It currently operates in an arm's length relationship with the child and family services system. It exists to represent the rights, interests and viewpoints of children and youth who are receiving, or are entitled to receive, services as prescribed under *The Child and Family Services Act* and *The Adoption Act*. The Children's Advocate is empowered to review, investigate, and provide recommendations on matters relating to the welfare and interests of these children. The Children's Advocate prepares and submits an annual report to the Speaker of the Legislative Assembly.

On April 8, 2005, the Lieutenant Governor in Council, on the recommendation of the Standing Committee of the Assembly on Privileges and Elections, appointed Ms Billie Schibler as the Children's Advocate for a three-year term and a reappointment for another three-year term to commence on April 8, 2008.

The Importance of Having an Independent Children's Advocate

Advocates challenge the system. They point out current practices, policies or legislation that are not meeting needs and expectations. Advocates work for change ... and change is not always easy for people to accept. Advocacy can create tension, but can improve the system.

Children especially need advocates. They live in a world where adults make decisions about their lives. They have a voice but they have virtually no legal power to make anyone listen to that voice. Our experiences speaking with children and youth in the child and family services system have shown us they often feel they have no say in what happens to them.

Our mission is to animate their voices and ensure their rights, interests and viewpoints are valued, respected and protected. Our advocacy efforts and services are child-centred, family-oriented and anchored in the community. They are delivered in an ethical, culturally sensitive and respectful manner.

Table of Contents

Acknowledgements	
A Message from the Children's Advocate of Manitoba	6
An Overview of the Major Initiatives Undertaken	8
. Bill 11: The Children's Advocate's Entidiced Malidate Act - Special	
Investigations	9
Review of Reports from 2006-2007	10
State of the state	
What is the Environment Shaping Child Welfare	12
in Manitoba Today?	
What Happens When Wounded Children Have Children?	18
When Child Protection Can't Protect	20
Putting Children First	22
Community Action:	25
"Grandmothers Protecting Our Children" Walk	
So Where Will the Children Play?	28
Circle of Care	30
ANCR (All Nation's Coordinated Response):	
The Pulse of Child Welfare	32
Accountability	34
Children's Mental Health	50
Activities and Community Involvements	38
Community Involvement	39
National	59
- Provincial	39
Presentations and Submissions	40
OCA Involvement on Committees	41
Year End Statistical Analysis	
The Year in Review: 2007 - 2008	42
Fiscal Year Budget	50
FISCAL YEAR BUILDEL	

A Message from the Children's Advocate

In accordance with Section 8.2 (1)(d) of The Child and Family Services Act, I respectfully submit this document as my annual report for the time period beginning April 1, 2007 to March 31, 2008.

This annual report concludes my first term as Manitoba's Children's Advocate, a responsibility I continue to perform with gratitude and honour. This report will pose many questions, not just for the child welfare system or for Government, but for all Manitobans.

Most of this year has been devoted to following up on the five reviews the OCA conducted last fiscal year and monitoring progress on the nearly 300 recommendations made to government in these reports. We began preparing ourselves toward assuming responsibility for reviewing publicly funded services around child deaths in Manitoba. With the added responsibilities and increased staff to fulfill a new role, it became necessary to begin searching for a new home for the Office of the Children's Advocate. We determined that it was critical for us to be located centrally within Winnipeg so that any youth entering the city or residing in the city could easily locate us to access our services. We also began a review of the progress that government has made regarding the OCA's 2004 report on the Child & Family Services system's over dependence on the use of hotels and shelters. This review will be submitted to the Minister of Family Services and Housing and made public by the OCA in 2009.

Last year we provided details about the five major reports we completed that were primarily generated from tragedies and the death of children. All eyes are upon Manitoba's child welfare system and the direction in which it is moving. Many provinces are struggling with the same child welfare issues, some of which have entailed horrific offences against children.

Our message stressed the importance of putting children first. Yet, as the child welfare system in Manitoba learns to work together for improved services, and while the provincial government publicly supports this through the introduction of legislation to "Put Children First," this is much bigger than a single system's response.

While the general public is saddened by these tragedies and tries to understand what is going on in Manitoba's child welfare system, they are often looking to find out what has gone wrong with the system. Some are looking to find reasons why devolution may not have been successful. I need to re-emphasize that these matters require more than a system's response. It is something upon which we must all join together to solve.

As a country, we have ratified the *United Nations Convention on the Rights of the Child.* Canada has made a statement to the rest of the world that says we value our children and

we are committed to ensure they have protected rights for quality of life in an environment in which they can prosper.

In a speech made famous by Barack Obama as Illinois Senate Candidate he stated, "For alongside our famous individualism, there is another ingredient...a belief that we are all connected as one people. If there's a child on the south side of Chicago who can't read, that matters to me even if it's not my child."

I will further that statement for Manitobans and say that if there is a child being sexually exploited on the streets of Winnipeg, that matters to all of us even if it's not our child.

If there is a young person in Brandon who has left the child welfare system but has no family, no supports, and is struggling to survive, that matters to all of us even if it's not our child.

If there is a child in Shamattawa who lives in a house with black mold and unsafe drinking water, that matters to all of us even if it's not our child.

If a youth is living in depressed conditions in Garden Hill where many of their friends are taking their own lives, that matters to all of us even if it's not our child.

If a mother cannot provide for her baby in Pukatawagan because milk and diapers are unaffordable, that matters to all of us even if it's not our child.

As a province attempting to put children first, the question becomes how do we get there? What is the responsibility of government, society and other service sectors in helping Manitoba find the way? Will we ever have enough resources of skilled, qualified social workers, caregivers and other service providers to meet these growing demands? Will we ever be able to change our course, make these matters right, and truly put children first?

These are questions that are being asked for the purpose of heightening public awareness. We, at the Office of the Children's Advocate do not hold all the answers. We will soon be undertaking the review of child deaths related to the child welfare system and other publicly funded services. We will be charged with the task of ensuring that the messages from those children are conveyed with sensitivity so that everyone can learn from their stories and trust that their circumstances are not repeated. In the telling of their story and in "Honouring Their Spirit", it is our hope that we as a society will continue to work together to find the answers.

Respectfully Submitted by

Billie Schibler Children's Advocate



AN OVERVIEW OF THE MAJOR INITIATIVES UNDERTAKEN BY THE OCA

2007 - 2008



MAJOR INITIATIVES

The following are the two primary initiatives undertaken by the OCA in the 2007/08 fiscal year and while this has been the general focus of activity, the high volume of advocacy services provided on a daily basis cannot be understated. A reflection of these services can be found within our statistical analysis at the end of this report.

Bill 11: The Children's Advocate's Enhanced Mandate Act

As the OCA moved towards a proclamation date of September 15, 2008, our first priority was to recruit staff to work on developing policies and procedures for this program and begin familiarizing themselves with the intricacies of reviewing the service systems involved with a child who dies.

We spent time exploring the services provided by the Child Advocates in Saskatchewan and British Columbia. Both had already undertaken the

responsibility of service reviews related to child deaths. From their systems, we adopted what would be relevant to our province, and then created what would be unique to Manitoba.

Section 10 Reviews into
Child Deaths Will Move to
the Office of the Children's
Advocate (OCA) where
they will be referred to as
"Special Investigations"

The people, who would become Special Investigators, came to the OCA through secondments and contracts, bringing with them years of experience working in and around the child welfare system. Not only did they know and understand *The Child and Family Services Act* and the Provincial Service Standards, they also brought great awareness, sensitivity, and various other skills to enhance their teams' expertise. They began their introduction into reviews and reports by working on the backlog of Child Death Investigations – Section 10's (under the *Fatality Inquiries Act*), under the service mandate of the Chief Medical Examiner. This allowed them to begin to understand the investigation process, identify what was needed in our independent program development, and begin eliminating some of the back-logged cases.

The OCA was provided additional funds for operational expenses, office space and travel costs to support our commitment to attend communities when necessary to better understand the context of the child's life. A further commitment by the Manitoba Government is the provision of temporary resources to eliminate the historic backlog.

Recommendations from these reports would now be provided to the Minister of Family Services and Housing, and the Ombudsman. The OCA's Special Investigation Reports will also be provided to the Chief Medical Examiner for consideration and to assist in the determination of calling an Inquest into the death of that child. The Children's Advocate will be reporting annually on the themes arising from the findings and recommendations from the child death reviews. The Ombudsman will now report annually on the government's follow-up from the OCA's recommendations. As such, two independent organizations will now be publicly reporting on government's commitment to "putting children first."

This legislative change would require amendments to The Child and Family Services Act, The Fatality Inquiries Act, and the Ombudsman Act to reflect the shift in the duties and responsibilities surrounding these Special Investigations. These changes were introduced in late Fall 2006 through

Bill 16, The Children's Advocate's Enhanced Mandate Act. After the provincial election, it received Royal Assent on November 8, 2007 as Bill 11, The Children's Advocate's Enhanced Mandate Act and was set to be proclaimed on September 15, 2008.

While our process was evolving, in each child's situation that we reviewed, one question continued to surface.

What was society's responsibility to these children beyond that of the child welfare system?

Review of Reports From 2006-2007

Last year's annual report provided an overview of the five major reviews conducted by or in collaboration with the OCA in that fiscal year. These reviews gave the Office of the Children's Advocate an opportunity to objectively examine many aspects of the child welfare system.

The significance of these reviews cannot be underestimated. The reports that resulted would put into motion many changes by government to address identified flaws and/or gaps in services provided to children and families across the province. These changes will not occur overnight. Many will take time to develop, but the significance is the public reporting by Independent bodies (The Ombudsman, the Auditor General and the Children's Advocate) on progress, and the public commitment toward transparency and accountability by government.

The following reviews generated almost 300 recommendations:

- · A Special Case Review into the Death of a five year old child, completed September 2006,
- "Strengthen The Commitment" An External Review of the Child Welfare System A Report to the Minister of Family Services and Housing, Province of Manitoba, completed September 2006.
- "Honouring Their Spirits" The Child Death Review: A Report to the Minister of Family Services and Housing, Province of Manitoba, completed September 2006,
- "Strengthening Our Youth -Their Journey to Competence and Independence" A report on Youth Leaving Manitoba's Child Welfare System, completed January 2007, and
- A Special Case Review (Section 4) requested by the A/Director of Child and Family Services, Child Protection Branch into the Death of a three-year-old child, completed January 2007.

The Provincial Government initially organized the recommendations into 7 general "themes" under their "Changes for Children" initiative:

- 1. Keeping children safe through primary prevention programs
- 2. A priority emphasis on early intervention for families
- 3. Enhanced support for front line child protection workers
 - a. Workload relief
 - b. Information system upgrades
 - c. Improved access to information after-hours
 - d. New training programs
 - e. Province wide capacity for Critical Incidents Stress Debriefing (CISD)

- 4. Improved system's communication
- 5. Strengthen the new governance structure
- 6. Fiduciary obligation of the Government of Canada
- 7. Child Death reviews

The Child and Family Services Standing Committee have identified 9 projects as their first priorities, arising from the government's Changes for Children strategy. The committee is an advisory group comprised of the CEOs from the four Child and Family Service Authorities and the Director of Child and Family Services. These priorities include:

- Greater connectivity, support, enhancements, & renewal for the Child and Family Services Information System (CFSIS)
- 2. Differential Response (early intervention, prevention & support to families)
- 3. Developing Standards, Protocols or Directives
- 4. Enhanced Communication (internal and external)
- 5. Intersectoral Partnerships
- 6. Promoting Positive Outcomes for Children in Care
- 7. Strengthening Foster Care (recruitment, funding strategies, special rates)
- 8. Strengthening Youth (in transition, education, health, training, etc.)
- 9. Training, Workshops and New Information

The OCA is tracking progress on recommendations, some of which include:

- 1. Aging Out at the age of Majority / Youth in Transition / Out of Care Issues
- 2. All Nations Child and Family Coordinated Response Network (ANCR), formerly known as the Joint Intake Response Unit (JIRU)
- 3. Children in Care Issues
- 4. Compliance Issues
- Critical Incident Stress Debriefing
- 6. Differential Response (Prevention and Early Intervention)
- 7. Disability Issues
- 8. Emergency Placement Resources
- 9. Fetal Alcohol Spectrum Disorder (FASD) Initiatives
- 10. Foster Care Initiatives
- 11. Foundational Standards
- 12. Funding Issues
- 13. Information Systems (CFSIS)
- 14. Intake Issues
- 15. Inter-Jurisdictional & Sectoral Issues / Jordan's Principle
- 16. Legislation
- 17. Mental Health & Addictions
- 18. Quality Assurance
- 19. Recreation and Social Development
- 20. Risk Assessment
- 21. Safety of Children
- 22. Suicide Prevention
- 23. Training and Orientation Initiatives
- 24. Transfers
- 25. Workload Relief & Support to CFS Staff
- 26. Youth Engagement

WHAT IS THE ENVIRONMENT SHAPING CHILD WELFARE IN MANITOBA TODAY?



What is the Environment Shaping Child Welfare in Manitoba Today?

People from many walks of life, who largely are not exposed to the information we receive at the Office of the Children's Advocate, approach us to express concern about what is happening "out there". Their questions are not solely about what is happening in the child welfare system or what is wrong with the child welfare system. It is about what is happening province-wide and what is happening to and with our children.

During fiscal year 2002-03 there were 5,533 children and youth in care of the child welfare system. This was the year when legislation cleared the way for the devolution of child and family services for Aboriginal families to revert to Aboriginal service agencies. Three years later (2005), just six weeks before the new Authorities officially took responsibility of CFS files and service; there were 585 more children and youth in care – an increase of more than 10%. Three years after that, there were an additional 1719 children and youth in care, bringing the number up to 7837. The number of children and youth coming into care in the last three years has almost tripled over the previous three year period.

Number of Children in Care in Manitoba*

Year	Total	Change from Last Year	% Increase from Last Year
2000 - 2001	5,440		
2001 - 2002	5,495	+55	1
2002 - 2003	5,533	+38	.068
2003 - 2004	5.782	+249	4.3
2004 - 2005	6.118	+336	5.5
2005 - 2006	6.629	+511	7.7
2006 - 2007	7,241	+612	8.4
2007 - 2008	7,837	+596	7.6

At the time the new legislation for devolution was passed (November 24, 2003), there were 5,533 children in care, compared to the present figure of 7,837. This represents an increase of 2,304 children, or roughly 29.3% increase.

There is no definitive answer as to why the numbers of children coming into the care of the child welfare system has increased. Could it be that child protection matters are on the rise? Could it be that the child protection system is more vigilant in keeping children safe under the new Authorities?

Could it be that Manitoba is in serious need of a "Differential Response" approach to help support and strengthen families through earlier intervention?

^{*} Family Services and Housing Annual Reports (1999 - 2008)

At the same time

As I hear the news in Manitoba, Canada and beyond I am disheartened by the brutality and severity of offences and assaults against society's most vulnerable - children.

The Canadian Incidence Study (CIS-2003) identifies through research some of the determinants that may lead to child maltreatment. Yet, we all need to ask ourselves what has happened to society when brutalities and fatalities are being committed by parents and caregivers against our young ones. Are these people highly over-stressed? Do they lack resources and supports to reach out for help? Have these individuals become so overwhelmed in their own attempts to survive their own abuse, social set-backs, or day-to-day life that they just snap? Or have they somehow become so disengaged from feelings of love and nurturing that they turn their own pain into vicious attacks or ongoing torment of children?

Did these horrific brutalities always exist but we never heard about them to the same degree or has society begun to pay more attention? Some have suggested that media accounts have sensationalized the situation. Some members of the public have found the reporting to be too graphic and have complained that they should not have to open their newspapers or turn on their televisions or radios to be subjected to such disturbing and upsetting stories.

It is the Children's Advocate's position that when atrocities against children occur we should not be looking away. Perhaps, as a society, we have looked away for too long and avoided the huge social challenges that we face? Based upon media accounts that I have seen and heard regarding the deaths of children and youth, the reporting of the horrendous maltreatment and the violence these children have encountered has largely been depicted accurately. What these children endured was tragic and inhumane. There should be no "sugar coating" of those facts. These occurrences should never become publicly palatable.

At the same time ...

Youth Justice/Auto Thefts/Criminal Behaviours

While we are hearing so much about violence against children and youth, we also saw numerous high-profile instances of youth and young adults engaged in violence towards others.

At the time of the writing of this report I had been invited to participate in a roundtable discussion with the Attorney General of Canada, our provincial Attorney General, the Police Chief and City of Winnipeg Mayor, judges, lawyers, crown attorneys, youth justice representatives and others from the community to discuss strategies to deal with the continued increase in crimes being committed by youth.

One prominent example has been the reoccurring auto theft offences by youth and young adults. These auto thefts have certainly affected the safety of the general public, have affected insurance costs and have continually challenged the police force and justice officials, increasing pressure to successfully address the criminal behaviours of these troubling youth. Police, media and the public

have become very frustrated in wanting answers as to why youth commit these criminal acts, sometimes over and over again.

The public is shocked, outraged and unable to fathom why many of these youth habitually commit these serious crimes, risking, and even taking innocent people's lives in the process of "joyriding".

It was suggested to the OCA by one media outlet that perhaps these youth are just "bad seeds." I have difficulty believing these youth are "bad seeds". I believe that people choose to do right or wrong according to their life experiences, their level of resilience, and their capacity to know and understand cause and effect/consequence to their behaviour. I have indicated in the past that the criminal activity many youth are involved in is often rooted in deep social problems. There are often factors of poverty, drug use by youth and/or their parents, fetal alcohol spectrum disorders, and the limited capacity of parents/caregivers to provide and protect, that play into the picture.

While it does not excuse the criminal activities committed, knowing the extremely turbulent backgrounds of some of these juvenile offenders makes it easier to understand why they exhibit such radical behaviour. Frankly, it comes as no great surprise that many of these youth do not value the property or lives of others when those youth have lived their few short years in an environment where they have not felt valued by anyone, including their own parents. How can we expect these youth to understand values with which they have virtually no experience?



I Can Do It

Here I am,
No longer missing
The social workers
Have caught me
Put me in a locked up facility

They know I'm here Staying clean Controlled by staff I'm trapped In a world of misery

They're here trying to help I'm now turning 18 I'm now a young adult

It's time to change
For me and my future
I have a daughter
The world does not
Revolve around me
No more

I can do it
I have put my mind to it
My triggers are challenges
But I CAN DO IT!

If I think positive
Let no one put me down
I keep going and keep thinking
Of all my support
And the ones I love.

Anonymous Youth

WHAT HAPPENS WHEN WOUNDED CHILDREN HAVE CHILDREN?



What Happens When Wounded Children Have Children?

Where does government or society begin to intervene? Where does prevention begin? When are therapeutic services provided?

What about those children who have been damaged physically, sexually, emotionally, and cognitively at the hands of their parents/caregivers? What happens with their ability to provide care and nurturing when they begin to have children?

What have the surviving siblings of the children who have been abused or killed learned about parenting? Valuing children? Respecting life and humanity?

How can these wounded children heal from what they have experienced and develop the capacity to nurture?

If these badly abused children had survived this brutality, would they grow into someone who could become a loving, nurturing parent or would they become the faces of today's offenders or the mothers and fathers who become notorious for the atrocities they have committed against their own flesh and blood?

Society often reacts with shock. They wonder how people/parents/anyone could commit these types of offences against a child, their own child. Society often asks the questions: What made that parent come undone? What made them commit these attacks against something so precious? Child welfare is often faced with a glimpse from behind the scenes into the discovered history.

We do know that not everyone abused becomes an abuser. We have seen incredible resilience demonstrated by many young people who have lived through horrendous abuses and violations. Many have become the caring loving parents that they themselves deserved. However statistically and experientially we know and see that many of those who do abuse and commit these appalling offenses against the vulnerable have experienced violations committed against them.

How, where and at what point do we stop the cycle of these wounded children? How do we prevent children from going into adulthood, having children, and repeating the cycle of generational pain, suffering, despair and violence? Where are those therapeutic services to help them recover, that we spoke about in our previous annual report.

What are the effects on children who have grown up in the care of the child welfare system? We often hear from those children as young adults, some of which have attached themselves to the mentorship of VOICES-Manitoba Youth in Care Network. In our "Strengthening Our Youth" report we indicated concerns of how well the child welfare system prepares youth towards launching into the adult world. The question becomes, how will the pains of many of these young adults manifest when they themselves become parents? How much work is done by the caregivers, child welfare workers/system to help them heal and prepare for eventual parenthood? When a woman chooses to carry a child and bring that child into the world, what is the responsibility of that woman who consciously chose to have that child? What is the responsibility of the father, toward that child?

WHEN CHILD PROTECTION CAN'T PROTECT



When Child Protection Can't Protect?

Children damaged in the womb continue to be a societal issue.

Every day people attend to or call our office on matters relating to children. They bring forward concerns of every kind. We frequently hear them say "you are the Children's Advocate, are you there to help all children?" While we certainly attempt to help or redirect and advocate for children and youth as far as we are legally able, there are limitations to our role. A question posed is "but what about the rights of those children who are being born compromised? Why do professionals only step up after the damage is done?"

With the laws that currently exist, the child welfare system has no mechanism to intervene and prevent fetal damage from occurring. Quite often the Child Protection Services are forced to stand idly by watching while an expectant mother drinks to a state of intoxication, digests or intravenously uses harmful drugs or sniffs toxic solvents. The damage is occurring, but the system is helpless, aside from attempting to educate (at times unsuccessfully) or by using threats of an apprehension at birth. The power to intervene and protect this child can only legally occur when the newborn child draws its first breath. Sadly, this is frequently too little, too late.

Tragically, these situations result in a child whose physical and cognitive needs may be compromised for the rest of their life and will not only tax the parents/caregivers and the child welfare system, but many other systems such as health, education and justice.

In instances where these parents are unable to make a sound and responsible choice regarding drug and alcohol use, or if they themselves are cognitively compromised, what is the responsibility and commitment of society toward the unborn child?

"Where does government or society begin to intervene? Morally and legally, where and how does prevention for this child begin?" If the Supreme Court of Canada were to recognize the fetus as a "child-in-waiting" would that allow for a different and earlier intervention?

This is a highly controversial subject. Who knows what the right answer is? Each situation presents unique circumstances requiring a particular and individual response.

But, if that expectant mother is not able to provide an environment for this fetus to develop and enter this world as a healthy child, that matters to all of us even if it's not our child.

PUTTING CHILDREN FIRST



Putting Children First

Our nation ratified the United Nations Convention on the Rights of the Child on December 13, 1991. When a country ratifies such a convention they make a commitment toward incorporating its provisions into their national legislation. In that way they undertake to protect children's rights and to be held accountable for this before the international community. The Convention is a powerful tool for promoting the rights of children around the world.

In reviewing the UN Convention on the Rights of the Child some important rights to note are that children, have the "inherent right" to life, yet, not only are we losing children through acts of violence, but through suicides occurring among Manitoba's youth. Children have the right to protection from all forms of violence, injury, abuse, neglect, maltreatment and exploitation, yet protection of this right is a continual struggle for the child welfare system.

Children have a right to an education and yet we continue to see vulnerable youth dropping out of the school systems and being selectively excluded from the education system due to their higher needs or behaviours. Any child deprived of liberty has the right to be treated with dignity and respect and this has now become a focus for the reviews being done in the Manitoba youth correctional facilities.

Children born the year that Canada ratified the UN Convention are now becoming adults. How are the lives of this generation of children different than those born prior to 1991?

Ratifying the Convention is different than implementing it. Manitoba's Child and Family Services Act along with the United Nations Convention on the Rights of the Child set out clear guidelines on what children are entitled to whether in the care of the province, in the care of their birth families or whether they are seen to be a responsibility of the federal government like First Nations children.

So why do deplorable conditions for children and families continue a generation later? How do we bring these issues that have been ignored for too long into the forefront of society's consciousness?

How does the child welfare system still deliver equitable services when we know that certain communities are very limited in community resources? How are those agencies compensated in remote communities to ensure that their children are being provided quality care, equitable to what a child in an urban centre would receive?

There still remains a lot of inconsistency in services related to children in this province. We have continued to emphasize that every child in this province is entitled to quality care and service regardless of where they reside. This was further emphasized by the OCA's support for Jordan's Principle, which states: "the well-being and safety of the child must be the paramount consideration in resolving jurisdictional disputes – the child must come first in <u>all instances</u>."

Jordan was a young, medically-fragile, First Nation child from Manitoba who passed away while awaiting decisions in jurisdictional funding disputes between the federal and provincial governments

that would have allowed him the opportunity to finally live with his family in his community.

Even now, post-devolution, different agencies under different provincial CFS authorities provide for children differently, depending upon the service request.

We continue to hear from service providers that there are not enough resources committed to their agencies to allow them to provide the type of therapeutic services needed through prevention and ongoing support.

How does that translate into putting children first?

Is the child welfare system often so focused on their mandated responsibility to protect, that it sees its

work with the child ending once the child is safe? The question that emerges is, how does the child welfare system, service children aside from protecting them? How do we move practice in the child welfare system to look at children differently? If we refer back to our "Strengthening Our Youth" report we emphasized the need to begin building capacity of our young people right from first contact. So the provocative questions are "what does the system do with the children once they have them?" How do they plant the seeds of success? How clearly does the system see the potential within each of these children? How the system promotes, nurtures, and engages with these children will determine how well these children become motivated to excel and blossom.

In many ways the issues might be similar to those faced by survivors of residential school. We need to examine what has been modeled to these children to promote positive parenting, to help them heal from the painful experiences of abuse and neglect so that those negative experiences do not permeate into their own parenting styles.

If these "children in care" aren't provided the opportunity to heal from their pains, that matters to all of us even if these are not our children.

The Children's Advocate
recommends that the
province ensure the
availability of therapeutic
services for all
"children in care"
who have experienced
loss, trauma and abuse.

COMMUNITY ACTION: THE GRANDMOTHERS' "PROTECTING OUR CHILDREN" WALK



COMMUNITY ACTION: THE GRANDMOTHERS' "PROTECTING OUR CHILDREN" WALK



Community Action: The Grandmothers' "Protecting our Children" Walk

In February, 2007 a matter of grave concern was brought to the OCA by a community member. The issue was related to sexual abuses, specifically incest that was occurring against children in First Nation communities where it was felt that community members were not stepping forward to address the offences and to protect the children.

Following the Children's Advocate calling together strong Aboriginal women leaders, Clan Mothers, Elders and Grandmothers, a council representing 25 groups called Grandmothers Protecting Our Children (Kookum Gaa Na Da Ma Waad Abinoojiig) was formed. These issues were not just Aboriginal issues but we knew that if we lead the way and took back our responsibility as grandmothers others would follow.

The council organized a Grandmothers' Walk on September 21, 2007 to bring about awareness of the concerns of violence against children that continues in homes and communities. We marched in Winnipeg and lit a sacred fire at the Forks that burned from sunrise to sundown to represent the children. We were joined by 4 groups who lit sacred fires in other parts of the province to symbolize the four directions and the four races of people. All joined together to proclaim that they want the sexual abuse, incest and violence perpetrated against children to stop. Elders shared teachings for mothers and fathers regarding their roles and responsibilities toward children in their families, their homes and their communities. We were joined in a medicine walk by close to 400 people, including children, youth, and men, as well as Aboriginal and government leadership. It was a healing walk and a calling out across the nation for all grandmothers everywhere to step forward and claim their roles in protecting children. The message was and is, that "Children Are Sacred."

We received support from one coast of Canada to the other, as far north as Nunavut, across the United Sates and into South America where word had spread about our medicine walk. People came to our province from thousands of miles away and others contacted us from well beyond to tell us of their plans to join us in organized walks, sacred fires, and prayers in their own communities as a show of support.

One of the most moving supports we received was from groups of inmates in the provincial and federal correctional institutions in Manitoba, where some held their own sacred fires. Many of those inmates had indicated that in their own childhood they had not been protected and had not been seen as sacred. They did not want the same for the next generations of children so they lit their sacred fires in hope that they could help emphasize the sacredness of children and the importance of keeping them safe. At the time of the writing of this report, the grandmothers' membership has grown through an ongoing annual walk and the vision continues to spread around the world.

If a child is living with sexual abuse or incest, it matters to all of us even if it's not our child.

SO WHERE WILL THE CHILDREN PLAY?



So Where Will the Children Play?

Manitobans are generous, caring people. They quickly come forward to rescue mistreated animals. They rally to send supplies and donate items internationally to families whose homes and villages have been destroyed by natural catastrophes. They respond with open hearts and open wallets to children who have been orphaned in impoverished and war-torn countries. They step up for many causes. Yet, there continues to be limited resources of people who come forward, even when government introduces a foster care recruitment strategy for encouraging a "circle of care".

With the increasing numbers of children coming into the care of the child welfare system, we hear "We don't want these children housed in hotels!" Yet, at the same time, most are reluctant to come forward as caregivers.

Recently a question was posed to the OCA as to whether or not we could intervene in plans for the development of a foster care/group facility in their neighbourhood. These residents wished to be protected from those children attached to the child welfare system. People want change, just "Not in my backyard".

What most children "in care" will tell you is that there is a stigma that exists when they are known to be living in a foster or group home. I can attest to this from my own experience being "in care" as a youth, and as a foster parent for 20 years. I have seen my foster children turned away from their friends' homes while their peers have played inside. They were told that the parents don't allow foster children in their home.

These children were made to feel inferior. They were made to feel like there was something wrong with them, as though they had control over becoming foster children; as though they must somehow be dysfunctional. Children are children. They all look for and need kindness, patience and understanding. These children need to be seen as beautiful gifts with as much potential as the next child if given the right environment and conditions.

Should these victimized children, born into circumstances beyond their control, be segregated from society's children because of "where they have come from" and "what they have been exposed to"?

So where can these children play?

When children coming into the care of the child welfare system do not have a safe home, an alternate family environment, or communities to protect, welcome, and embrace them, that matters to all of us even if they are not our children.

CIRCLE OF CARE



Circle of Care

In fiscal year 2006-2007, the Manitoba Government introduced a "Circle of Care" recruitment strategy for foster parents and caregivers to help address the need for more placement resources in family settings and decrease reliance upon care by staff in institutional settings, including hotels.

At the time this recruitment is underway, we have instances where foster parents come forward feeling disillusioned and frustrated because they feel that they are not being heard by the CFS system. Mostly they come to the OCA expressing concerns and questions about an agency's plan for their foster children. They sometimes feel very strongly that the agency's choices may not be in the best interests of the child. However they are afraid to speak out to CFS or they feel that their concerns are not being given fair consideration.

What is the mechanism for fairly and independently assessing what is in the best interest of the child when agencies and foster parents disagree, aside from the complex appeal process that currently exists? It is our understanding that currently the Manitoba Foster Family Network (MFFN) does not advocate for foster parents throughout their appeal process. It is important to note that sometimes these caregivers just need to be heard and have their feelings and concerns validated. If the end result is that nothing can be done differently, at least the caregivers were heard and fairly treated. While we know that not everyone will be satisfied with the final decision when a dispute arises, perhaps a timelier alternate dispute resolution process could lessen the incidences of foster families going outside the CFS system, thus breaching confidential matters related to the children in their care.

While the government is actively seeking to recruit new foster parents and caregivers, the OCA wonders if this is perhaps an instance where new foster parents are coming in the front door, while experienced caregivers are going out the back door.

We know that foster parents are leaving the system. The first thing to do is to find out why. Shouldn't it be a standard practice across the province to find out why foster homes want their licenses closed or transferred to another agency? Does the system look at conducting exit interviews with foster parents? If so, are they conducted consistently within agencies and by all child welfare agencies? And if they do, who compiles the information and what is done with it by the Authorities and the Child Protection Branch as part of a quality assurance process?

As part of the government's "Circle of Care" recruitment program, the system also needs to find out how to retain Manitoba's caregivers. We also need to ask ourselves a question. If these caregivers/foster parents, as adults, feel that they are not being heard, then how would a child or youth be heard?

ANCR (ALL-NATIONS COORDINATED RESPONSE): THE PULSE OF CHILD WELFARE



ANCR (All-Nations Coordinated Response): The Pulse of Child Welfare

We spoke in an earlier report around the changes that occurred with devolution where some people were resistant to change and where there was animosity between agencies and workers and between agencies and Authorities. It appears that blame dissipates when people begin to feel more settled and more confident in their leadership and in their own roles. Unfortunately in this past year many concerns were raised about what was happening at the front end of the child welfare system, in the critical area of intake, crisis response and abuse investigations. This is an area that requires the quickest thinking and has the highest level of demand. This is an area where supportive protection, prevention and intervention need to take place. This is the area that really sets the tone for families and children who come into first contact with the child welfare system. It is an area that seems to be struggling to find its way.

As we noted earlier there has been a substantial jump in the number of children and youth coming into care. The number of CFS front end cases and calls awaiting attention is staggering. Workers and managers are either struggling to stay afloat or they are leaving for their own survival.

How do you create a positive image for child welfare when it is unable to deliver solid supportive services to children and families at their first contact?

What does it mean to service when providers are on the defensive? How does low morale in the child welfare profession translate into service delivery?

This is the area in child welfare, at this time and moment, in the whole process of devolution that requires the most support and the most attention.

ACCOUNTABILITY



Accountability

Questions continue to be brought forward to the OCA with respect to accountability within the child welfare system. One particular question that continues to arise is: what happens when workers in trust and authority positions, hired to work in the best interest of children, and for the safety and well-being of children, fail to carry out their duties? We are not talking about decisions made with good intentions where human behaviour unpredictably runs awry. We are talking about instances where a worker, manager, or director working within the child welfare system independently makes a decision not to carry out their mandated duties, not to acknowledge vital information related to children's well-being, and knowingly fails to act toward the safety and protection of children? What measures of accountability exist for those child welfare staff that compromise the profession's integrity.

Workers have breached confidentiality. There have been instances of misuse of power and authority.

What about negligence in fulfilling mandated responsibility? What about negligence that results in a tragedy?

We would like to think that the child welfare system can prevent these occurrences. The bottom line is that there is no way that a system can be totally fool proof, but a system can find ways to minimize the risk of occurrence.

People have suggested that there needs to be civil liability actions but the child welfare system already has enough trouble recruiting workers. It would not result in better service if workers were to operate under the fear of being legally responsible should a case plan go wrong. However, the system needs to ensure that people are acting in good faith.

The province needs to further ensure that people are hired with the necessary skills, receive quality training and mentoring, and continue to receive monitoring and support through regular supervision by skilled and experienced management. The province should also research nationally and internationally for options to address those individuals who have clearly and consciously violated professional integrity, the Social Work Code of Ethics, and who have breached *The Child & Family Services Act*.

CHILDREN'S MENTAL HEALTH



Children's Mental Health

In September 2007, the Children's Advocate attended the *National Invitational Symposium* on *Child* and *Youth Mental Health* hosted by the Child Welfare League of Canada. The focus of this symposium was to examine the various mental health needs of children across Canada as well as the various government and publicly funded services provided. Historically, most child welfare systems have not focused their resources in the area of prevention and early support services, yet through research we know that all of these children have encountered some form of trauma, whether it be through abuse, neglect, separation or disruption in attachment or physical change in their home environments.

Rather than receiving help to work through their trauma and help to resolve their crisis in a healthy way, the service systems often neglect to address these matters as they are more focused on the day-to-day case planning for the entire family unit. For some of those children and youth however, the child welfare treatment placements and foster homes and the health, justice, and education systems will at times address the behaviours that result from the trauma by condoning the use of psychotropic medications to control or calm the child's reaction to their trauma.

The child welfare system and youth justice system must have a clear and accessible collaborative link to children's mental health services. The systems should be able to access psychiatric and psychological assessments without barriers. While we recognize that some of these crisis response services are geared toward a therapeutic intervention, accessing these assessment services is critical for all children placed within emergency placements

and crisis stabilization units.

What are the ethical implications of providing prescription drugs to stabilize children and youth who have suffered trauma? Who ensures the medical professionals and the child welfare system educates and oversees parents, caregivers, front-line workers, group home and shelter staff around information on the medication, diagnosis, possible side effects, possible long-term effects as well as homeopathic/natural healing alternatives? Most importantly who informs and educates the children and youth?

If more and more children are being prescribed psychotropic medication to address their trauma and resulting behaviours, this matters to all of us even if these are not our children.

This is an area that is being looked at or examined in provinces across Canada. The OCA will be reporting on Manitoba's use of psychotropic drugs on children attached to the child welfare system in the near future.

A psychoactive drug or psychotropic substance acts upon the central nervous system. It alters brain function, resulting in temporary changes in perception, consciousness, mood or behaviour. Drug abuse and dependence in the patient may develop from prolonged use, making the ethics of drug use a growing debate

(edited Wikipedia definition)

COMMUNITY INVOLVEMENT



Little Grand Rapids



Churchill

Community Involvement:

National/International

- · Reconciliation Child Welfare Conference, Oklahoma City, OK
- · Canadian Council of Provincial Child and Youth Advocates, Executive Meeting, Ottawa, ON.
- National First Nations CFS Conference, Edmonton, AB
- · Ranch Ehrlo, Regina, SK
- · Maple Creek Healing Lodge, SK
- · Child Welfare League of Canada Board of Directors Meeting, Ottawa, ON
- CWLC National Invitational Symposium on Child and Youth Mental Health, Toronto, ON
- · CCPCYA Annual and Executive Meeting, Edmonton, AB
- Governor General Aboriginal Discussion Group, Toronto, ON
- · Gathering of youth Graffiti Gallery Governor General 07

Provincial

- · Laurel Centre Breakfast and Annual Fundraiser
- · MB Foster Family Conference, Gimli, MB
- · Opikihiwawin 4th Annual Traditional Pow Wow, Winnipeg, MB
- · CFS of Western Manitoba Annual General Meeting, Brandon, MB
- Marymound Annual General Meeting and Cultural Day, Winnipeg, MB
- · Family Mediation Annual General Meeting, Winnipeg, MB
- Manitoba Service Excellence Awards, Honouring Audrey Lumsden for the Service Excellence Award, Winnipeg, MB
- · Keeping the Fires Burning, Winnipeg, MB
- · Villa Rosa Annual General Meeting, Winnipeg, MB
- · Agassiz Youth Centre Annual Cultural Day, Portage la Prairie, MB
- Honouring the Community, Community Education Development Assoc., Winnipeg, MB
- DOCFS Annual General Meeting, Portage la Prairie, MB
- Boys & Girls Club of Winnipeg, 30th Anniversary Celebration and Dinner, Winnipeg, MB
- Children's Hospital Child Protection Centre 25th Anniversary, Winnipeg, MB
- · Manitoba Aboriginal Youth Achievement Awards, Winnipeg, MB
- · MATC Annual Meeting, Winnipeg, MB
- Animikii Ozoson CFS Annual General Meeting, Winnipeg, MB
- · Project Neecheewam Open House, Winnipeg, MB
- CFS in Manitoba, Trends and Challenges Conference, The Pas, MB
- Diversity and Employment Equity Conference, Winnipeg, MB
- PACCA Ian Logan Awards, Winnipeg, MB
- Métis Child, Family and Community Services Youth Celebration, Winnipeg, MB
- Manitoba Child Sexual Exploitation Summit, Winnipeg, MB
- Family Enhancement Community Program First Nations Family Centre Grand Opening, Winnipeg, MB
- Bapiiwin (Survival: Overcoming) Aboriginal Peoples and Decolonization: A dialogue on Cultural Competency, Winnipeg, MB

This year, the Children's Advocate and staff traveled to the following communities:

- Norway House
- · Fisher River First Nation
- · Buffalo Point
- · Brandon
- Austin
- · Arborg
- Lynn Lake
- Leaf Rapids
- Peguis First Nation
- Little Grand Rapids
- · Sagkeeng First Nation
- · Sioux Valley
- Oak Lake
- · Churchill
- · Split Lake
- · Thompson
- · Portage La Prairie
- Teulon
- · The Pas
- Woodlands
- Brokenhead
- · Garden Hill
- Red Sucker Lake
- Wasagamack
- St. Theresa Point
- Gimli
- · Long Plains First Nation
- Sandy Bay
- · La Salle
- Nelson House

Presentations and Submissions

This fiscal year the Children's Advocate and staff of the OCA made presentations to the following organizations.

- · Child and Youth Care Workers' Association graduation celebration: keynote address
- · Community of Lynn Lake
- MB Foster Family Conference
- · Community of Little Grand Rapids
- · Community of Churchill
- DOCFS: First Nations CFS Worker Diploma Program graduates
- · Marymound Child and Youth Care Workers
- · Mary Jane Cooking Show (radio program)
- · Teacher's Institute on Parliamentary Democracy
- · Jack River School, Norway House

- · First Year students of the William Norrie Inner City Social Work program
- Northeast Interlake Domestic Violence Committee
- Ma-mow-we-tak Friendship Centre staff and community members, Thompson, MB
- · Boys & Girls Club of Thompson, MB
- · RRC Youth Recreational Activity Worker program
- · East Kildonan Kiwanis Club members
- · System Kidz live interview (radio program) Voices, MB Youth in Care
- · Fourth year students BSW program University of Manitoba
- · Frontier School Division
- New Directions: Three Parent Programs Unit team
- · Southern First Nations Network of Care, Portage la Prairie, MB

OCA Involvement on Committees

The Children's Advocate and the staff of the OCA participate on the following community committees:

- · Child Inquest Review Committee (CIRC)
- Provincial Advisory Committee on Child Abuse (PACCA)
- · Voices, Manitoba Youth in Care
- Canadian Council of Provincial Child and Youth Advocates
- · Advisory Committee for Sexually Exploited Youth
- · Child Health Committee, Children's Hospital
- · Media Awareness Initiative about Sexually Exploited Youth (MAISEY)
- · Social Planning Council of Winnipeg
- · Circle of Courage
- · Child Welfare League of Canada
- CIS Steering Committee (Canadian Incidence Study of Reported Child Abuse and Neglect).

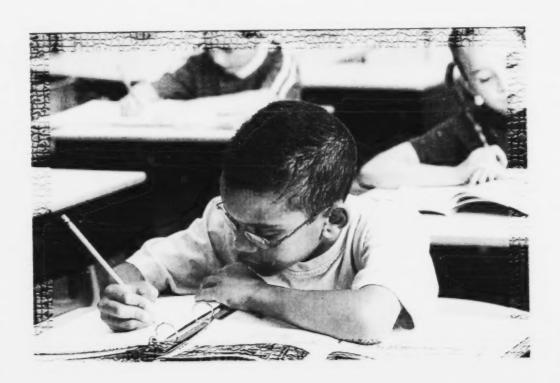
Youth Rights Pamphlet

Late in the fiscal year, the Manitoba Human Rights Commission in collaboration with Manitoba's Ombudsman and Manitoba's Children's Advocate began work on the sixth pamphlet in the *Rights of Youth series*. The new pamphlet, *Rights of Youth with Physical Disabilities* will be available on the websites of all three organizations.

Web Site Statistics:

Visits to our website increased by 40% this year, largely driven by people viewing and downloading information from the major child welfare reviews we completed and posted on the website. More than 116,000 people visited www.childrensadvocate.mb.ca.

Year-end Statistical Analysis April 1, 2007 to March 31, 2008



	2006-2007	2007-2008
Total Requests for Service	1517	1444
(this year we have not included very simple requests) Total Case Files Opened from requests in 2007-08	602	715
Child Inquest Review Committee (CIRC) files		3
System Issue Files	-	10
Case Files Open from Previous Year	315	246
Total Cases worked on in Fiscal 2007-08	917	974
Total Case Files Closed	671	640
Case files remaining open at end of fiscal year	246	.334

- Fiscal year 2007-08 is the first year where the OCA is reporting the number of Systemic Issues and CIRC (Child Inquest Review Committee) files that were opened. Systemic Issues and special investigations continue to be an intricate part of the mandate of the OCA.
- The numbers of children and youth with which we worked is greater than the number of files
 documented, as one file is opened in instances where concerns are raised about sibling groups.
 Most Advocacy issues are common across the sibling group. For example, access by parent to
 the child. However, if another sibling in the group requires additional advocacy services and their
 issue is a separate issue a second file is opened.

Advocacy Findings and Recommendations:

As a result of the concerns raised during our casework in the 2007-08 fiscal year the OCA made 66 formal, written recommendations to agencies providing child welfare services, including:

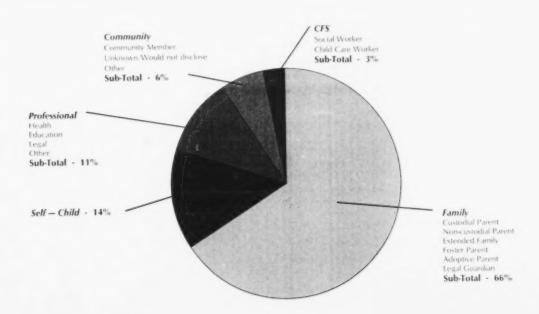
- lack of extension of care/age of majority service planning for youth
- breach of service standards, policies, best practices related to:
 - * confidentiality
 - * medical needs
 - * protection investigations
 - * reunifications of families
 - * follow-up on reporting "Child in Need of Protection"
 - * improper service planning and/or case follow-up
 - * lack of case/file documentation or entry into the CFS Information System
 - * lack of safety planning or caregiver safety checks
 - lack of therapeutic follow-up for children regarding grief, separation and loss
 - * inadequate staff and foster parent/caregiver training
 - * lack of contact with children and youth as per service standards

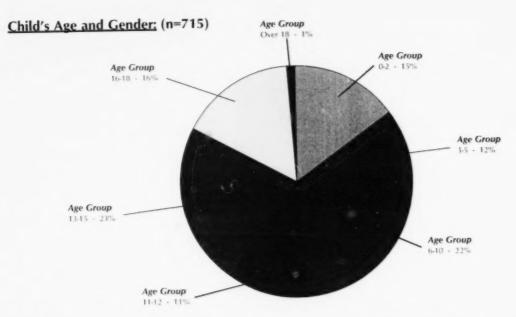
- * lack of appropriate family contact for children in care (i.e.: separated siblings)
- * breach of preserving and promoting cultural/linguistic needs of children and youth in care
- * not ensuring children, youth and families are fully informed or included in their case plan and their rights
- * lack of follow-up on required formal assessments (i.e.: behavioral, medical, cognitive, developmental, mental health addictions and parental capacity) for children, youth and/or caregivers.

These recommendations have also been forwarded to the respective child welfare Authorities who will track their implementation on an ongoing basis.

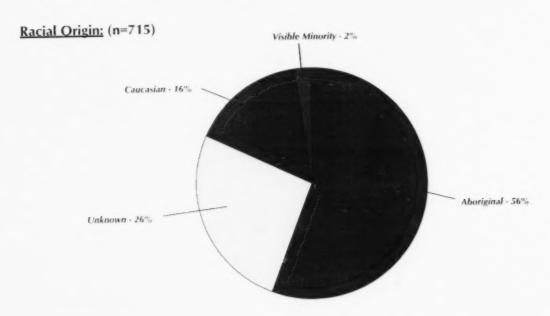
Who Contacted the OCA: (n=715)

Consistent with past years about 2/3 of our case files (66%) were brought to our attention by parents, extended families, foster parents and adoptive parents. Children and youth made up 14%.





OCA services have historically been divided relatively equally between male and female. This
year we served 36 more females than males.



- Racial origin is not determined by the OCA. Individuals must self-declare.
- Aboriginal includes Status, Non Status, Inuit, Dene, and Métis.

Whereabouts of children/youth when they are not living with their intended placements:

Often when people call the OCA their situation has reached a crisis point. Many youth have run from placements or left home. Parents at times will remove children from "care" situations approved by a private agreement or other formalized custodial arrangements. In order to determine how many children/youth were living away from their intended placement the OCA tracks this information.

Since we began tracking this information in 2002, the number of cases where children and youth were not living in their intended has steadily dropped from 17% to 5% or 37 cases this fiscal year. The number increases as children get older.

Intended Placement: (n=715)

CFS Case Category	Number	Percentage
Non-Relative Foster Home	245	34%
Parent/Guardian	188	26%
Relative Foster Home	45	6%
Receiving Resources/Shelter	39	5%
Unknown	37	5%
Relative/Friends	34	5%
Place of Safety	32	4%
Residential Facility	27	4%
Group Home	23	4%
On Own	11	2%
Hotel/Motel	9	1%
Mental Health Facility	8	1%
Youth Correctional Facility	8	1%
Other	7	1%
Hospital	1	.5%
Would Not Disclose	1	.5%
Total	602	100%

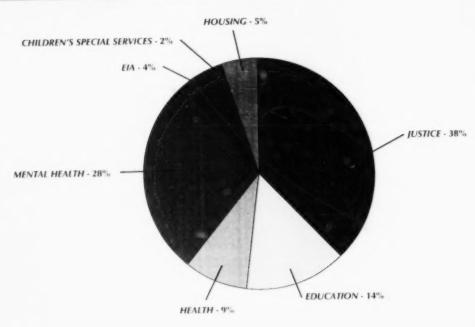
Where the Child or Youth was Living Instead of the Intended Placement:

Whereabouts	Number
Parent/Relative	19
Friend/Community	7
AWOL	7
Unknown/Would not disclose	2
Other	1
Homeless	1
TOTAL	37

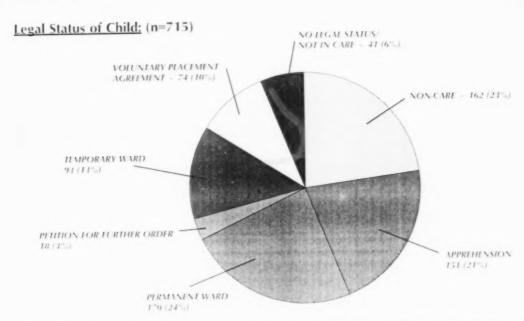
Dual Mandate Cases:

30% of the total advocacy case files opened by the OCA were dual mandate cases, meaning the children or youth had involvement with other service systems in addition to a CFS agency. The majority of these cases fall into the youth criminal justice, children's mental health and education systems.

Dual Mandate Cases: (n=281)(215 Case Files)



- Children and youth involved in the CFS system often have multiple service providers. The advocacy issue maybe central to the CFS system or to other child caring systems.
- Though CFS workers may be the individual who holds final, often definitive responsibility to and
 over the child, their ability to influence, control and or direct resources of another system to
 address the needs of the child may be limited in many cases.
- To be considered a dual mandate case, the case characteristics need to include:
 - (i) Child/youth had to have current involvement with the CFS system.
 - (ii) Child/youth is not involved with the CFS system but entitled and refused services by a CFS agency/regional office or First Nations agency prior to referral to the OCA.
 - (iii) The case issue resulting in a referral to the OCA was identified as cross-jurisdictional involving another child caring system other than CFS.



Included in the total were two cases involving Orders of Supervision and four cases involving youth over 18 years of age. Combined, these cases account for less than 1% of this year's cases and are therefore not reflected in the graph.

72% of the case files involved children and youth in CTS care where the system had a legal responsibility for the child.

91% of the cases had an active protection file with a CTS agency prior to requesting advocacy services.

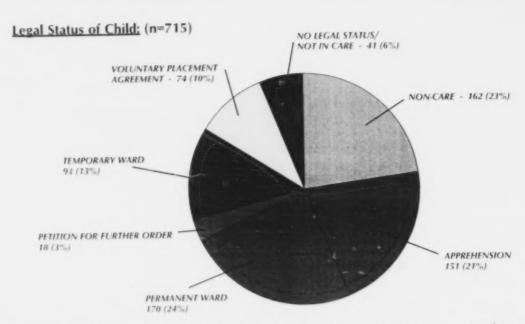
94% of the cases had open and active involvement with a CFS agency.

Case Breakdown of CFS Agencies: (n=715)

were.	serviced by Sou	3116131 210010	10/3EHZHELE	
33% (222 C Agencia	OCA cases) weres under the G	re serviced by eneral Autho	y a CFS rity	
15% (99 OCA	(cases) were	serviced by t	he Northern	Authority
15% (99 OCA 10% (67 OCA cases)	A cases) were			Authority

Of the 715 case files, 41 had no CFS involvement at the time contact was made with the OCA. The remaining 674 did have CFS involvement with agencies under the following authorities.

(While ANCR is overseen by the Southern Authority, it is listed separately in this report as it provides crisis and intake service for Winnipeg and the surrounding area on behalf of all Authorities.)



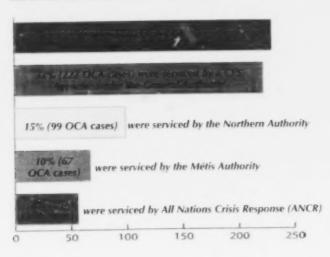
"Included in the total were two cases involving Orders of Supervision and four cases involving youth over 18 years of age. Combined, these cases account for less than 1% of this year's cases and are therefore not reflected in the graph.

72% of the case files involved children and youth in CFS care where the system had a legal responsibility for the child.

91% of the cases had an active protection file with a CFS agency prior to requesting advocacy services.

94% of the cases had open and active involvement with a CFS agency.

Case Breakdown of CFS Agencies: (n=715)

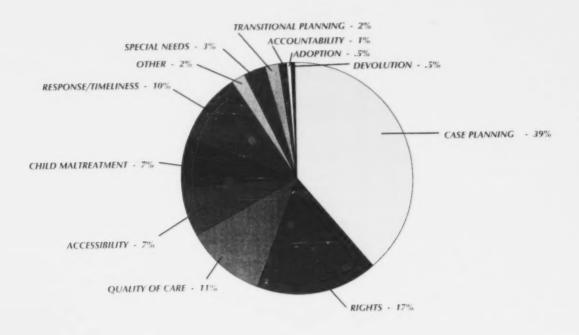


Of the 715 case files, 41 had no CFS involvement at the time contact was made with the OCA. The remaining 674 did have CFS involvement with agencies under the following authorities.

(While ANCR is overseen by the Southern Authority, it is listed separately in this report as it provides crisis and intake service for Winnipeg and the surrounding area on behalf of all Authorities.)

Top CFS Related Concerns: (n=2032*)

OCA Cases may have multiple concerns. This year our case work yielded 2,032 concerns.



- Case Planning remains the top issue. The percentage of concerns regarding rights almost tripled over the previous year. Concerns regarding child maltreatment decreased slightly.
- Over the last eight years the top concerns were Case Planning; Quality of Care; Child Maltreatment. New in 2006-07 were concerns regarding Response/Timeliness by service providers.

Total CFS Related Concerns by Age by Category: (n=2032)

ISSUE	0-2	3-5	6-10	11-12	13-15	16-18	18+	UK	TOTAL	%
Accessibility	12	10	26	12	51	21		2	134	7%
Accountability	4	2	9	3	7	5		2	32	2%
Adoption	1	0	5	3	3	0	-	0	12	.5%
Case Planning	125	85	182	100	188	117	+	5	802	39%
Child Maltreatment	13	17	40	18	38	15		1	142	7%
Quality of Care	9	12	50	33	73	39	*	1	217	11%
Response/Timeliness	24	23	59	18	40	26		9	199	10%
Rights	69	25	75	53	85	38		3	348	17%
Special Needs	2	3	19	5	16	9		0	54	3%
Transitional Planning	1	0	1	2	9	26		0	39	1%
Other	9	4	13	5	14	4	-	4	53	2.5%
Total	269	181	479	252	524	300		27	2032	100%

Total Issues (CFS Related): 2007-2008

ategory	Number	Percentage
ase Planning		
Disagree/Refusal of/with CFS	302	38%
ack of planning for family	107	13%
ack of parental/family participation	89	11%
ack of case planning	77	10%
Poor reunification planning	60	7%
Our reunincation planning	50	6%
ack of child participation	36	4%
ack of appropriate protection plan	24	3%
Other	22	3%
Change of worker	100	3%
ack of permanency planning	21	
ack of Service standards	14	2%
ack of worker contact	0	4000/
	802	100%
Rights		
Lack of information	150	43%
ack of participation	83	24%
Lack of consideration	83	24%
Lack of knowledge of advocacy	22	6%
Lack of legal advocacy	10	3%
ack of legal devocacy	348	100%
Quality of Care: Child in Care		
Quality of Care: Child in Care	56	26%
Access/visitation to CIC	36	17%
Lack of appropriate care resources	23	11%
Mental health intervention/treatment		8%
Child AWOL	17	6%
Other	13	
Inappropriate use of intrusive measures	13	6%
Lack of Clothing	12	6%
Lack of education program	11	5%
Inappropriate discipline acts	9	4%
Too many placement moves	9	4%
Lack of food	7	3%
Lack of health care	5	2%
	3	1%
No contact with peers	3	1%
Lack of privacy	217	100%
	21/	10070
Response/Timeliness	95	48%
Unresponsive		27%
Service delays	54	
Over response	31	15%
Administrative delays	19	10%
	199	100%

The Fiscal Year Budgets for The Office of the Children's Advocate

Expenditures \$(000) FTE

2007-2008

Total Salaries and Employee Benefits \$1,000.6 14

Total Operating Expenses \$ 427.2

The Office of the Children's Advocate Staff List

Billie Schibler, Children's Advocate
Bonnie Kocsis, Deputy Children's Advocate
Patsy Addis Brown, Manager, Administration & Finance
Thelma Morrisseau, Children's Advocacy Officer
Jacek Beimcik, Children's Advocacy Officer
Kevin Barkman, Children's Advocacy Officer
Rosie O'Connor, Children's Advocacy Officer
Nelson Mayer, Children's Advocacy Officer
Nelson Mayer, Children's Advocacy Officer
Carolyn Parsons, Children's Advocacy Officer
Debra Babey, Advocacy Assessment Officer - Intake
Dawn Gair, Advocacy Assessment Officer - Intake
Debra Swampy, Administrative Secretary
Terese Mojica, Administrative Assistant, Special Investigations Unit

Contract and Secondment staff:

In early 2008 the Office of the Children's Advocate was joined by three new staff to begin the process of working with the Children's Advocate toward the development of the new Special Investigation Unit reviewing the publicly funded services to children who had died.

Mr. James Turk, Special Investigator Ms. Shelagh Marchenski, Special Investigator Mr. Maxim Kryukov, Special Investigator



We all have a hand in it!





Protecteur des enfants

RAPPORT ANNUEL

1 avril 2007 au 31 mars 2008



Rapport annuel
du Bureau
du protecteur des
enfants du Manitoba

Du 1er avril 2007 au 31 mars 2008

Le Bureau du protecteur des enfants 346, avenue Portage, bureau 100 Winnipeg (Manitoba) R3C 0C3

> Téléphone : (204) 988-7440 San frais : 1-800-263-7146 Télécopieur : (204) 988-7472

www.childrensadvocate.mb.ca

Remerciements

La protectrice des enfants tient aussi à exprimer ses remerciements et sa gratitude aux personnes suivantes :

- les enfants et les jeunes du Manitoba, qui continuent à compter sur nous pour que nous les aidions à s'exprimer et à se faire entendre;
- · le personnel du BPE, qui continue à travailler sans relâche en faveur des enfants et des jeunes;
- les journalistes, qui s'appliquent à poser des questions pertinentes pour mieux comprendre et faire connaître au public les enjeux cruciaux touchant les enfants et les jeunes pris en charge par le système de services à l'enfant et à la famille;
- Mme Mary Ellen Turpel-Lafond et M. John Gretchner, du bureau du représentant des enfants et des jeunes de la Colombie-Britannique, ainsi que M. Marvin Bernstein et M. Joah Brand, du bureau du protecteur des enfants de la Saskatchewan, pour avoir partagé leur savoir-faire tout au long des préparatifs ayant mené à la création de notre section d'examen des enquêtes spéciales;
- tous les parents nourriciers, les fournisseurs de services et les dirigeants communautaires pour leur dévouement auprès des enfants;
- mes propres enfants, qui demeurent mes meilleurs enseignants.

La protectrice des enfants et le personnel du Bureau du protecteur des enfants désirent exprimer leurs sincères sympathies pour le décès prématuré de M. Wayne Govereau, le tout premier protecteur des enfants du Manitoba, le 4 mai 2007 à l'âge de 49 ans.

Digne de mention

Pendant l'exercice, notre travail nous a amenés à nous rendre dans de nombreuses collectivités éloignées partout dans la province. Nous voulons souligner ici le travail acharné du personnel rattaché à la protection de l'enfance et des parents nourriciers qui en font beaucoup pour les enfants malgré le manque de soutien et les ressources limitées.

Nous voulons aussi féliciter la Régie générale de services à l'enfant et à la famille d'avoir embauché une équipe formée d'anciens jeunes pris en charge dans le but d'adopter une stratégie favorisant l'engagement des jeunes en consultation avec le réseau VOICES, Manitoba's Youth in Care Network.

Nos félicitations s'étendent aux services à l'enfant et à la famille et aux services communautaires des Métis, qui ont organisé une activité en l'honneur des jeunes qui s'apprêtent à quitter le système de protection de l'enfance des Métis. Nous saluons en particulier leur initiative de s'assurer qu'aucun jeune ne quittera le système sans qu'un adulte ayant de l'importance à leurs yeux ne soit là pour les soutenir.

Historique et rôle du Protecteur des enfants au Manitoba

Créé en vertu de la Loi sur les services à l'enfant et à la famille, le Bureau du protecteur des enfants (BPE) existe depuis le 1" avril 1993. À l'origine, ce bureau fonctionnait sous l'égide du ministère des Services à la famille, et le protecteur des enfants relevait alors du ministre des Services à la famille. En 1996, conformément aux exigences de la loi, on a constitué un comité représentatif de tous les partis politiques pour évaluer le Bureau du protecteur des enfants, en s'appuyant sur des audiences publiques qui ont débuté en mai 1997.

Le 15 mars 1999, par suite des recommandations du comité d'examen, le BPE est devenu un bureau indépendant de l'Assemblée législative. Depuis, il fonctionne indépendamment du système de services à l'enfant et à la famille (SEF). Il a pour but de défendre les droits, les intérêts et les opinions des enfants et des jeunes qui bénéficient ou ont le droit de bénéficier des services prescrits dans la Loi sur les services à l'enfant et à la famille et la Loi sur l'adoption. Le protecteur des enfants est chargé d'examiner les questions concernant la protection et les intérêts de ces enfants, de faire enquête et de présenter des recommandations en la matière. De plus, il prépare un rapport annuel et le soumet au président de l'Assemblée législative.

Le 8 avril 2005, le lieutenant-gouverneur en conseil a nommé M⁻⁻ Billie Schibler à titre de protectrice des enfants, pour un mandat de trois ans, sur recommandation du Comité permanent des privilèges et des élections de l'Assemblée législative. Son mandat a été renouvelé pour une autre période de trois ans à partir du 8 avril 2008.

L'importance d'avoir un protecteur des enfants indépendant

Les personnes qui défendent des droits remettent le système en question. Elles signalent les pratiques courantes, les politiques ou les lois qui ne répondent pas aux besoins et aux attentes. Ces personnes s'efforcent de faire changer les choses, et le changement n'est pas toujours facile à accepter. Leur travail crée parfois des tensions, mais il permet d'améliorer le système.

Les enfants ont tout particulièrement besoin que l'on défende leurs droits. Ils vivent dans un monde où les adultes décident en grande partie de leur vie. Ils ont leur propre point de vue, mais ils n'ont virtuellement aucun pouvoir légal pour rendre quiconque attentif à ce point de vue. Les conversations que le personnel du BPE a eues avec des enfants et des jeunes du système des services à l'enfant et à la famille (SEF) lui montrent que ceux-ci ont souvent le sentiment de ne pas avoir leur mot à dire dans ce qui leur arrive.

Notre mission est de faire entendre haut et fort la voix des enfants, et de veiller à la valorisation, au respect et à la protection de leurs droits et de leurs intérêts. Nos interventions de défense des droits sont centrées sur les enfants, axées sur les familles et ancrées dans la collectivité. L'éthique ainsi que le respect des différences culturelles et des personnes sont les valeurs qui nous guident.

Table of Contents

Remerciements	2
Mot de la protectrice des enfants du Manitoba	
Aperçu des principales initiatives du BPE	8
Projet de loi 11 : Loi sur l'élargissement du manual du projecti	eur des cinains
Investigations spéciales	9
Examen des rapports de 2006	10
Qu'en est-il de la protection de l'enfance	0.0
aujourd'hui au Manitoba?	12
Qu'arrive-t-il lorsque des enfants blessés ont	1.0
des enfants à leur tour?	10
Quand la protection de l'enfance ne peut assurer	
de protection	20
de protection	
Favoriser les enfants d'abord	22
Action communautaire :	25
marche des grands-mères protectrices de nos enfants	25
	78
Où les enfants peuvent-ils jouer?	20
Cercle de soins	30
Cercie de soins	
Le All Nation's Coordinated Response Network au	
coeur de la protection de l'enfance	32
Responsabilisation	34
	26
Santé mentale des enfants	0
Activités et participation sociale	38
Participation sociale	39
- À l'échelle nationale et internationale	39
- À l'échelle provinciale	39
Discours et dénôt de mémoires	4()
Participation du BPE aux travaux de comités	41
Analyse statistique de fin d'exercice des cas confiés au BPE	4.79
Bilan de l'exercice 2007-2008	
	52
Budget de l'exercice financier	

MOT DE LA PROTECTRICE DES ENFANTS

Conformément à l'alinéa 8.2 (1)d) de la Loi sur les services à l'enfant et à la famille, le présent document constitue mon rapport annuel pour la période allant du 1er avril 2007 au 31 mars 2008.

Ce rapport annuel met fin à mon premier mandat à titre de protectrice des enfants, une responsabilité que je continuerai d'assumer avec gratitude et honneur. Le rapport soulève bien des questions qui concernent non seulement le système de protection de l'enfance et le gouvernement, mais aussi l'ensemble des Manitobains.

La majeure partie de l'exercice a été consacrée au suivi des cinq examens menés par le BPE à l'exercice précédent et à la surveillance des suites données à près de 300 recommandations au gouvernement contenues dans les rapports afférents. Nous avons commencé à nous préparer à assumer la responsabilité d'examiner les services financés par le secteur public qui s'occupaient d'enfants qui sont décédés au Manitoba. Avec cette responsabilité accrue et l'augmentation du personnel pour pouvoir assumer notre nouveau rôle, il fallait trouver un nouveau logis au Bureau du protecteur des enfants. Nous jugions important d'être situés au centre de Winnipeg, pour que les jeunes qui arrivent en ville ou qui y habitent nous trouvent facilement pour avoir accès à nos services. Nous avons aussi entrepris un examen des progrès effectués par le gouvernement à la suite de la publication, en 2004, d'un rapport du BPE concernant l'utilisation abusive des hôtels et des refuges pour les placements d'urgence par le système de services à l'enfant et à la famille. Cet examen sera remis au ministre des Services à la famille et du Logement et rendu public par le BPE en 2009.

L'an dernier, nous avons fourni des détails concernant les cinq rapports d'envergure rédigés à la suite de tragédies et de décès d'enfants. Tous les yeux sont tournés vers le système de protection de l'enfance pour voir la direction qu'il va prendre. Bien des provinces sont confrontées aux mêmes problèmes liés à la protection de l'enfance, dont certains sont à l'origine d'infractions horribles commises contre des enfants.

On ne soulignera jamais assez l'importance de favoriser les enfants d'abord. Au moment même où les éléments du système de protection de l'enfance au Manitoba apprennent à travailler ensemble pour améliorer les services, avec l'appui public du gouvernement provincial qui s'apprête à déposer une loi favorisant « les enfants d'abord », les choses ont trop évolué pour n'être considérées que comme une simple réaction du système.

Ces tragédies ont attristé la population en général. En tentant de comprendre ce qu'il advient du système de protection de l'enfance du Manitoba, les gens veulent souvent savoir ce qui a mal tourné à l'intérieur du système. Certains y voient un échec du transfert de responsabilités. Je tiens à souligner que ces questions exigent plus qu'une réponse du système. Tous doivent mettre la main à la pâte pour trouver une solution.

En ratifiant la Convention relative aux droits de l'enfant des Nations Unies, le Canada a affirmé au reste du monde que nous tenons à nos enfants et que nous voulons nous assurer qu'ils ont des droits acquis garantissant leur qualité de vie dans un milieu propice à leur épanouissement.

Dans un discours devenu célèbre, Barack Obama, qui briguait alors l'investiture du sénat de l'Illinois, disait ceci : « Car de pair avec notre célèbre individualisme, un autre ingrédient compose la saga de l'Amérique : la croyance que nous sommes tous liés en tant que peuple. Si un enfant du quartier sud de Chicago est illettré, cela me concerne, même s'il ne s'agit pas de mon enfant. »

Je vais adapter cette affirmation au contexte manitobain en disant que si un enfant est victime d'exploitation sexuelle dans les rues de Winnipeg, cela nous concerne tous, même s'il ne s'agit pas de notre enfant.

Si un jeune de Brandon dont la prise en charge par le système de protection de l'enfance a pris fin a ni famille, ni soutien et lutte pour sa survie, cela nous concerne tous, même s'il ne s'agit pas de notre enfant.

Si un enfant de Shamattawa vit dans une maison où il y a de la moisissure et où l'eau n'est pas potable, cela nous concerne tous, même s'il ne s'agit pas de notre enfant.

Si un jeune vit dans des conditions difficiles à Garden Hill, où beaucoup de ses amis ont mis fin à leurs jours, cela nous concerne tous, même s'il ne s'agit pas de notre enfant.

Si une mère ne peut pas s'occuper de son bébé à Pukatawagan parce que le lait et les couches coûtent trop cher, cela nous concerne tous, même s'il ne s'agit pas de notre enfant.

Dans une province qui veut favoriser les enfants d'abord, la question qui se pose est comment y parviendrons nous? Quelles sont les responsabilités que doivent assumer le gouvernement, la société et les fournisseurs de services pour aider le Manitoba à trouver la voie? Aurons nous toujours assez de travailleurs sociaux, de parents nourriciers et d'autres fournisseurs de service compétents et qualifiés pour répondre à la demande croissante? Parviendrons-nous une fois pour toutes à changer de cap, à régler les choses et à vraiment favoriser les enfants d'abord?

Ces questions visent à sensibiliser davantage la population. Nous, au Bureau du protecteur des enfants, n'avons pas toutes les réponses. Nous entreprendrons sous peu l'examen de décès d'enfants qui étaient pris en charge par le système de protection de l'enfance et d'autres services

financés par le secteur public. Nous devrons nous assurer que les messages qui ressortent seront communiqués avec doigté afin que chacun puisse tirer des leçons de leur récit et que ce genre de situation ne se répète plus. En racontant leur histoire « en l'honneur des enfants », nous espérons qu'en tant que société, nous continuerons à travailler ensemble à des solutions.

Le tout respectueusement soumis,

La protectrice des enfants, Billie Schibler



APERÇU DES PRINCIPALES INITIATIVES DU BPE

2007 - 2008



PRINCIPALES INITIATIVES

On trouvera ci-dessous une description des deux principales initiatives entreprises par le BPE en 2007 2008. On y a consacré beaucoup de temps et d'énergie, mais pas au détriment du volume élevé de services de protection de l'enfance assurés sur une base quotidienne. Il est question de ces services dans notre analyse statistique se trouvant à la fin de ce rapport.

Projet de loi 11 : Loi sur l'élargissement du mandat du protecteur des enfants

À l'approche de la date fixée par proclamation (15 septembre 2008), la première priorité du BPE était de recruter du personnel chargé d'élaborer les politiques et procédures afférentes et de se familiariser avec les subtilités de l'examen des systèmes de services concernés par la mort d'un enfant.

Nous avons pris le temps d'examiner les services assurés par les protecteurs des enfants de la Saskatchewan et de la Colombie-Britannique, qui ont déjà commencé à assumer la responsabilité des examens des services après le décès d'un enfant. Nous avons pris les éléments de leur système qui conviennent à notre province pour ensuite créer quelque chose typiquement manitobain.

Les examens liés au décès d'un enfant visés par l'article 10 seront confiés au Bureau du protecteur des enfants et appelés « investigations spéciales. »

Les futurs « investigateurs spéciaux » se sont joints au BPE en vertu de prêts de service et de contrats, apportant avec eux des années d'expérience à l'intérieur du système de protection de l'enfance ou à proximité. En plus de connaître et de comprendre la Loi sur les services à l'enfant et à la famille et les normes de service provinciales, leur réceptivité, leur tact et bien d'autres qualités ont enrichi l'expertise des équipes. Ils se sont familiarisés aux examens et aux rapports en s'attaquant d'abord au retard touchant les investigations sur le décès d'un enfant mentionnées à l'article 10 (sous la rubrique Loi sur les enquêtes médico-légales), dans le cadre du mandat de service du médecin légiste en chef. Ils ont ainsi commencé à comprendre le processus d'investigation, à établir les besoins propres à notre programme indépendant en voie d'élaboration et à éliminer une partie du retard.

Le BPE a fourni des fonds supplémentaires pour les dépenses de fonctionnement, les locaux à bureaux et les frais de déplacement en guise de soutien à notre intention d'aller dans les collectivités au besoin afin de mieux comprendre le contexte dans lequel évoluait l'enfant. Le gouvernement du Manitoba s'est aussi engagé à affecter des ressources temporaires pour éliminer tout le travail en retard.

Les recommandations tirées des rapports seront présentées au ministre des Services à la famille et du Logement et à l'ombudsman. Les rapports d'investigation spéciale du BPE seront aussi remis au médecin légiste en chef qui les examinera et établira s'il y a lieu d'exiger une enquête sur la mort d'un enfant. Dorénavant, le BPE rendra compte annuellement de ce qui ressort des conclusions et des recommandations des examens de décès d'enfants. Pour sa part, l'ombudsman rendra compte annuellement du suivi des recommandations du BPE par le gouvernement. Ainsi, deux organismes indépendants vont rendre compte publiquement des progrès du gouvernement au chapitre de son engagement à « favoriser les enfants d'abord ».

La modification législative entraînait des changements à la Loi sur les services à l'enfant et à la famille, à la Loi sur les enquêtes médico-légales et à la Loi sur l'ombudsman de façon à mieux illustrer le virage dans les fonctions et les responsabilités liées aux investigations spéciales. Ces changements ont été présentés à la fin de l'automne 2006 dans le projet de loi 16, Loi sur l'élargissement du mandat du protecteur des enfants. Après les élections

provinciales, ce texte de loi a reçu la sanction royale le 8 novembre 2007 à titre de projet de loi 11, Loi sur l'élargissement du mandat du protecteur des enfants, qui devrait entrer en vigueur le 15 septembre 2008.

Pendant que les choses progressaient, chaque fois que nous examinions le cas d'un enfant, la même question nous venait à l'esprit :

Quelle est la responsabilité de la société envers ces enfants outre celle du système de protection de l'enfance?

Examen des rapports de 2006-2007

Le rapport annuel de l'an dernier faisait état des cinq examens majeurs entrepris par le BPE ou avec sa collaboration au cours du même exercice. Ces examens ont permis au Bureau du protecteur des enfants d'examiner objectivement bien des aspects du système de protection de l'enfance.

On ne soulignera jamais assez l'importance de ces examens. Les rapports qui en découlent permettront au gouvernement d'apporter les changements requis pour colmater les brèches et combler les lacunes touchant les services fournis aux enfants et aux familles dans la province. Ces changements ne se feront pas du jour au lendemain. Dans bien des cas, il faudra du temps. Mais un pas important a été franchi avec la préparation de rapports destinés au public confiée à des organismes indépendants (ombudsman, vérificateur général, protecteur des enfants) et l'engagement public du gouvernement envers la transparence et la responsabilisation.

Les examens ci-dessous ont abouti à près de 300 recommandations :

- · l'examen d'un cas en particulier de décès d'une enfant de cinq ans, terminé en septembre 2006;
- « Strengthen The Commitment » Examen externe du système de protection de l'enfance, rapport au ministre des Services à la famille et du Logement, Province du Manitoba, terminé en septembre 2006;
- « En l'honneur des enfants » Rapport de l'examen des décès d'enfants présenté au ministre des Services à la famille et du Logement, Province du Manitoba, terminé en septembre 2006;
- « Mieux outiller nos jeunes » pour les rendre plus compétents et autonomes Rapport sur les jeunes qui quittent le Système de protection de l'enfance du Manitoba, terminé en janvier 2007;
- Rapport externe spécial demandé en vertu de l'article 4 par la directrice par intérim des Services à l'enfant et à la famille, Direction des services de protection des enfants, concernant le décès d'un enfant de trois ans, terminé en janvier 2007.

Le gouvernement provincial a d'abord réparti les recommandations en sept grand « thèmes » dans le cadre de l'initiative Changements pour les enfants :

- 1. Assurer la sécurité des enfants par le biais de programmes de prévention primaire,
- 2. Mettre prioritairement l'accent sur l'intervention précoce auprès des familles.
- 3. Améliorer le soutien aux travailleurs à la protection de l'enfance de première ligne :
 - a. allégement de la charge de travail;
 b. mise à niveau des systèmes d'information;
 - c. amélioration de l'accès à l'information en dehors des heures de travail;
 - d. nouveaux programmes de formation;
 - e. capacité provinciale de débreffage des incidents critiques.
- 4. Améliorer la communication.

- 5. Renforcer la nouvelle structure de gouvernance.
- 6. Obligation fiduciaire du gouvernement du Canada.
- 7. Examens des décès d'enfant.

Le comité permanent des Services à l'enfant et à la famille a établi neuf priorités découlant de la stratégie gouvernementale Changements pour les enfants. Le comité est un groupe consultatif formé des PDG des quatre régies des services à l'enfant et à la famille ainsi que de la directrice des Services à l'enfant et à la famille. Les priorités sont les suivantes :

- Soutien et améliorations nécessaires à la connectivité et au renouvellement du Système d'information des Services à l'enfant et à la famille (SISEF).
- 2. Approche différentielle (intervention précoce, prévention et soutien aux familles).
- 3. Élaboration de normes, de protocoles et de directives.
- 4. Meilleure communication (à l'interne et avec l'extérieur).
- 5. Partenariats intersectoriels.
- 6. Recherche de résultats positifs pour les enfants pris en charge.
- 7. Plus d'outils aux familles d'accueil (recrutement, stratégies de financement, tarifs spéciaux).
- 8. Plus d'outils aux jeunes (période de transition, éducation, santé, formation, etc.).
- 9. Formation, ateliers, nouveaux renseignements.

Le BPE vérifie si on a donné suite aux recommandations, notamment celles qui portent sur ce qui suit :

- 1. Jeunes dont la prise en charge prend fin et qui entrent dans la vie adulte
- All Nations Child and Family Coordinated Response Network (ANCR), anciennement le Joint Intake Response Unit (JIRU)
- 3. Questions concernant la prise en charge d'enfants
- 4. Questions concernant les normes de conformité
- 5. Capacité de débreffage des incidents critiques
- 6. Approche différentielle (prévention et intervention précoce)
- 7. Questions concernant les personnes handicapées
- 8. Ressources des services de placement d'urgence
- 9. Initiatives liées à l'ensemble des troubles causés par l'alcoolisation f?tale
- 10. Initiatives liées au placement en foyer nourricier
- 11. Normes générales
- 12. Questions concernant le financement
- 13. Système informatique (SISEF)
- 14. Questions concernant les services d'accueil
- 15. Questions de nature multipartite ou sectorielle, principe de Jordan
- 16. Législation
- 17. Santé mentale et toxicomanie
- 18. Assurance de la qualité
- 19. Loisirs et développement social
- 20. Évaluation du risque
- 21. Sécurité des enfants
- 22. Prévention du suicide
- 23. Initiatives de formation et d'orientation
- 24. Transferts
- 25. Allégement de la charge et soutien au personnel des SEF
- 26. Engagement des jeunes

QU'EN EST-IL DE LA PROTECTION DE L'ENFANCE AU MANITOBA AUJOURD'HUI?



Qu'en est-il de la protection de l'enfance au Manitoba aujourd'hui?

Des gens de divers horizons qui, pour la plupart, ne sont pas exposés à l'information que nous recevons au Bureau du protecteur des enfants, nous approchent pour nous faire part de leurs préoccupations au sujet de ce qu'ils ont entendu parler. Leurs questions ne se limitent pas à ce qui se passe dans le système de protection de l'enfance ou à ses dérapages. Elles portent sur l'état des choses à la grandeur de la province et sur ce qu'il advient de nos enfants.

En 2002-2003, il y avait 5 533 enfants et jeunes pris en charge par le système de protection de l'enfance. C'est au cours de cet exercice que la législation a autorisé le transfert, aux offices autochtones, de la responsabilité des services à l'enfant et à la famille assurés aux familles autochtones. Trois ans plus tard (2005) et seulement six semaines avant que les nouvelles régies assument officiellement la responsabilité des dossiers des SEF, il y avait 585 enfants et jeunes pris en charge de plus, une hausse supérieure à 10 %. Trois autres années plus tard, l'on comptait 1 719 enfants et jeunes pris en charge de plus, portant leur nombre total à 7 837. Le nombre d'enfants et de jeunes **ayant été pris en charge** ces trois dernières années a plus que triplé par rapport à la période de trois ans précédente.

Nombre d'enfants pris en charge au Manitoba*

Année	Total	Changement en un an	Hausse en un an en %
2000 - 2001	5 440		
2001 - 2002	5 495	+55	1
2002 - 2003	5 533	+38	0,068
2003 - 2004	5 782	+249	4,3
2004 - 2005	6 118	+336	5,5
2005 - 2006	6 629	+511	7,7
2006 - 2007	7 241	+612	8,4
2007 - 2008	7 837	+596	7,6

Lors de l'adoption de la nouvelle législation autorisant le transfert de responsabilités (le 24 novembre 2003), il y avait 5 533 enfants pris en charge, comparativement à 7 837 à l'heure actuelle. C'est 2 304 enfants de plus, une augmentation de 29,3 %.

Il n'y a pas de raison précise expliquant la hausse du nombre d'enfants qui sont pris en charge par le système de protection de l'enfance. Est ce parce que la protection de l'enfance prend plus d'importance? Est-ce parce que le système de protection de l'enfance tient davantage à assurer la sécurité des enfants en les confiant aux régies?

Est-ce parce que le Manitoba a un urgent besoin d'adopter une « approche différentielle » pour mieux soutenir et renforcer les familles auprès desquelles on est déjà intervenu?

^{*} Rapports annuels de Services à la famille et Logement Manitoba (1999 - 2008)

Pendant ce temps

Quand j'écoute les nouvelles en provenance du Manitoba, du Canada et du reste du monde, je suis affligée par la brutalité et la gravité des infractions et des voies de fait commises contre les personnes les plus vulnérables de notre société que sont nos enfants.

L'Étude d'incidence canadienne (EIC-2003) a établi au moyen de la recherche une partie des facteurs déterminants pouvant mener à la violence envers les enfants. Mais il y a de quoi se demander où en est rendue la société lorsque des parents et des parents nourriciers en viennent à brutaliser ou à tuer nos petits. Ces personnes sont elles trop stressées? Leur manque t il de ressources et de soutien pour demander de l'aide? Leurs tentatives de survivre aux mauvais traitements déjà subis, à leurs déboires sur le plan social et à la vie de tous les jours les ont-elles accablées au point que le bouchon a sauté? Ont-elles évacué tout sentiment d'amour et de bienveillance de leur être en se libérant de leur propre douleur par des attaques vicieuses ou des tourments constants contre des enfants?

Cette brutalité horrible a-t-elle toujours existé sans que nous en soyons autant conscients ou est-ce que la société s'y attarde davantage? Un segment de la population croit que les médias ont teinté la situation de sensationnalisme. Certains trouvent les reportages trop explicites et ne veulent pas être exposés à ces histoires enrageantes et dérangeantes lorsqu'ils lisent le journal, écoutent la radio ou regardent la télévision.

Lorsque des atrocités sont commises contre des enfants, il appartient au protecteur des enfants de s'assurer que ce ne soit pas passé sous silence. Se pourrait-il que comme société, nous ayons détourné le regard pendant trop longtemps pour éviter de nous occuper des énormes problèmes sociaux qui nous assaillent? Si je me fie aux reportages que j'ai vus et entendus concernant les décès d'enfants et de jeunes, je peux affirmer que les comptes rendus des mauvais traitements et de la violence horribles subis par ces enfants étaient en grande partie correctement décrits. Ce que ces enfants ont enduré était tragique et inhumain. Édulcorer les faits ne sert à rien. Ce genre de choses ne devrait jamais être présenté de manière acceptable.

Pendant ce temps ...

Justice pour les jeunes, vols de véhicules, comportements criminels

Nous parlons beaucoup de la violence à l'endroit des enfants et des jeunes, mais il y a aussi tous ces adolescents et jeunes adultes qui commettent des actes de violence retentissants.

Au moment d'écrire ces lignes, j'ai été invitée à participer à une table ronde avec le procureur général du Canada, notre procureur général, le chef de police et le maire de Winnipeg, des juges, des avocats, des procureurs de la Couronne, des représentants des services de justice pour les jeunes et d'autres intervenants communautaires afin de discuter des stratégies à adopter pour contrer la hausse continuelle des crimes commis par les jeunes.

Les vols de véhicules à répétition par des adolescents et des jeunes adultes en sont un exemple éloquent. Ces vols ont un effet certain sur la sécurité de la population en général et les frais

d'assurance. Ils mobilisent constamment les forces de police et les représentants de la justice. La pression devient forte pour que l'on mette fin aux comportements criminels de ces jeunes délinquants. La police, les médias et la population veulent savoir pourquoi ils commettent ces actes criminels, parfois à répétition.

La population est consternée, indignée et incapable de concevoir comment une bonne partie de ces jeunes s'habituent à commettre ces infractions graves, en mettant en danger et même en prenant la vie d'innocents pendant une « virée ».

Un organe médiatique a déjà dit que ces jeunes n'étaient peut-être que de la « mauvaise graine ». J'ai de la difficulté à abonder dans ce sens. Je crois que les gens choisissent de se conduire honorablement ou non en se fondant sur leurs expériences de vie, leur niveau de résilience et leur capacité de déceler et de comprendre la cause et les conséquences de leur comportement. J'ai indiqué par le passé que l'activité criminelle de bien des jeunes est souvent due à des problèmes sociaux importants. Toutes sortes de facteurs entrent en jeu, comme la pauvreté, la toxicomanie du jeune ou de ses parents, l'ensemble des troubles causés par l'alcoolisation f?tale et la capacité limitée des parents ou des fournisseurs de soins de répondre à leurs besoins et d'assurer leur protection.

Même si cela n'excuse pas les activités criminelles qui sont commises, les antécédents extrêmement troublés de ces jeunes délinquants permettent souvent de mieux comprendre leur comportement. En fait, il n'y a pas de quoi se surprendre que bon nombre de ces jeunes n'attachent pas d'importance aux biens et à la vie d'autrui quand on sait qu'ils ont vécu leur courte vie dans un milieu où personne ne leur a accordé d'importance à eux, pas même leurs parents. Comment ces jeunes peuvent-ils attacher de l'importance à des valeurs dont ils n'ont pas la moindre idée de l'existence?



Je peux y arriver!

Me voici revenu Je ne suis plus disparu Rattrapé Par les travailleurs sociaux Dans un établissement verrouillé

Ils savent où je suis Sobre Sous le contrôle du personnel Enfermé Dans ce lieu de misère

Ils sont là pour m'aider Je viens d'avoir 18 ans Je suis devenu un jeune adulte

Il faut que ça change
Pour moi et mon avenir
J'ai une petite fille
Fini le temps où
Le monde tournait autour de moi
C'est fini maintenant

Je peux y arriver C'est ancré dans ma tête Malgré mes éléments déclencheurs et mes problèmes Mais JE PEUX Y ARRIVER!

Avec une attitude positive
On ne me laissera pas tomber
J'avance en continuant à penser
À tous ceux qui m'appuient
Et à tous ceux que j'aime

Un jeune anonyme

QU'ARRIVE-T-IL LORSQUE DES ENFANTS BLESSÉS ONT DES ENFANTS À LEUR TOUR?



Qu'arrive-t-il lorsque des enfants blessés ont des enfants à leur tour?

Quand le gouvernement ou la société doivent-ils intervenir? Quand commence la prévention? Quand doit-on recourir à des services thérapeutiques?

Qu'en est-il de ces enfants qui ont subi des dommages physiques, sexuels, psychologiques et cognitifs aux mains de leurs parents ou fournisseurs de soins? Qu'en est il de leur capacité à s'occuper et à prendre soin de leurs propres enfants?

Qu'est-ce que les frères et soeurs d'enfants victimes de mauvais traitements ou tués ont appris sur le rôle parental? Le soutien moral? L'attachement aux enfants? Le respect de la vie et de l'humanité?

Comment ces enfants blessés peuvent-ils se remettre de ce qu'ils ont vécu et développer leur capacité à prendre soin de leurs enfants?

Ces enfants maltraités qui ont survécu à tant de brutalité, vont ils devenir des parents aimants qui prennent soin de leurs enfants? Vont-ils au contraire prendre la relève des délinquants d'aujourd'hui ou encore de ces pères et de ces mères qui font la manchette pour leurs atrocités commises contre leurs propres enfants?

La société réagit souvent avec stupeur. On se demande comment des gens et des parents peuvent en arriver à commettre pareilles infractions contre des enfants et même leurs enfants. La société pose souvent ces questions : Comment un parent peut il se perdre à ce point? Qu'est ce qui l'a poussé à s'attaquer à des êtres si précieux? Les services de protection de l'enfance n'ont souvent qu'un aperçu à partir des coulisses d'une histoire rendue publique.

Nous savons que les victimes de mauvais traitements ne finissent pas toutes par en faire subir à leur tour. Bien des jeunes gens qui ont été victimes de sévices horribles ont développé une force morale incroyable. Ils sont devenus les parents aimants et attentionnés qu'eux mêmes méritaient. Cependant, les statistiques et l'expérience démontrent que bien des auteurs de mauvais traitements et de crimes horribles contre les plus vulnérables d'entre nous ont subi eux aussi des sévices.

Comment et à quel moment mettre fin au cycle de ces enfants blessés? Comment empêcher ces enfants, une fois devenus adultes et parents à leur tour, de transmettre à une autre génération le cycle de la douleur, de la souffrance, du désespoir et de la violence? Où sont les services thérapeutiques pouvant les aider à se remettre et dont il a été question dans le rapport annuel de l'exercice précédent?

Qu'en est-il des enfants qui ont grandi en étant pris en charge par le système de protection de l'enfance? Nous entendons souvent les témoignages de jeunes adultes qui sont passés par là, dont plusieurs ont été parrainés par le réseau VOICES, Manitoba Youth in Care Network. Dans le rapport « Mieux outiller nos jeunes », nous avons exprimé nos inquiétudes quant à la façon dont le système de protection de l'enfance prépare les jeunes à amorcer leur vie adulte. Il faut se demander comment les « douleurs générationnelles » de bon nombre de ces jeunes adultes se manifestent lorsqu'ils deviennent parents. Que font les fournisseurs de soins, le système de protection de l'enfance et ses travailleurs pour les aider à guérir de leurs blessures et à se préparer à leur future vie de parents? Lorsqu'une femme décide de garder un enfant et de le mettre au monde, quelle est la responsabilité de cette femme qui a choisi consciemment d'avoir

QUAND LA PROTECTION DE L'ENFANCE NE PEUT ASSURER DE PROTECTION



Quand la protection de l'enfance ne peut assurer de protection

Le débat de société entourant les enfants ayant subi des dommages dans le ventre de leur mère se poursuit.

Chaque jour, des gens viennent à nos bureaux ou nous appellent pour nous soumettre des questions liées aux enfants. Leurs sujets de préoccupation sont fort variés. On nous demande souvent si, à titre de Bureau du protecteur des enfants, nous aidons tous les enfants. Nous cherchons bien sûr à aider, à rediriger ou à défendre les enfants et les jeunes dans le cadre de notre mandat, mais notre rôle est limité. On nous pose aussi les questions suivantes : « Qu'en est-il des droits des enfants qui sont déjà marqués en venant au monde? Pourquoi les professionnels interviennent ils seulement quand le dommage est fait? »

La législation actuelle ne prévoit pas de mécanisme autorisant le système de protection de l'enfance à intervenir pour empêcher que le f?tus ne subisse des dommages. Bien souvent, les services de protection de l'enfance sont obligés de rester là à ne rien faire pendant qu'une femme enceinte boit de manière excessive, consomme des drogues dures par voie orale ou intraveineuse ou renifle des solvants toxiques. Il y a des dommages, certes, mais tout ce que le système peut faire, c'est d'essayer d'éduquer (parfois en vain) ou de menacer la future mère d'arrestation. Une intervention pour protéger l'enfant ne peut se faire du point de vue juridique qu'après le premier souffle du nouveau né. Malheureusement, c'est souvent trop peu, trop tard.

Ce qui est tragique, c'est que l'enfant risque d'être marqué sur le plan physique et cognitif pour le reste de sa vie. Ce genre de situation mine non seulement le système de protection de l'enfance, mais a des répercussions sur d'autres systèmes comme la santé, l'éducation et la justice.

Dans les cas où les parents concernés sont incapables de faire des choix éclairés et responsables en ce qui concerne la consommation d'alcool et de drogues, ou lorsqu'ils sont eux mêmes marqués sur le plan cognitif, quelle est la responsabilité de la société envers l'enfant à naître?

Une fois encore, quand le gouvernement ou la société doivent-ils intervenir? Du point de vue moral et juridique, quand commence la prévention et quelle forme prend-elle? Si la Cour suprême du Canada reconnaissait le f?tus comme un « enfant en devenir », une intervention différente et plus précoce deviendrait elle possible?

Le sujet est fort controversé. Qui connaît la vraie réponse? Chaque situation présente des circonstances uniques nécessitant une réponse particulière.

Mais si une femme enceinte n'est pas en mesure de fournir au f?tus le milieu propice à son développement et à la naissance d'un enfant en santé, cela nous concerne tous, même s'il ne s'agit pas de notre enfant.

FAVORISER LES ENFANTS D'ABORD



Favoriser les enfants d'abord

Notre pays a ratifié la Convention relative aux droits de l'enfant des Nations Unies le 13 décembre 1991. Lorsqu'un pays ratifie ce genre de convention, il s'engage à intégrer ses dispositions dans sa législation nationale, c'est à dire, dans ce cas ci, à protéger les droits des enfants et à en répondre auprès de la communauté internationale. La Convention est un outil puissant de défense des droits des enfants partout dans le monde.

En examinant la Convention relative aux droits de l'enfant des Nations Unies, on constate que les enfants jouissent de droits importants, comme le « droit inhérent » à la vie. Pourtant, nous perdons des enfants non seulement à la suite d'actes de violence, mais aussi à cause du suicide chez les jeunes Manitobains. Les enfants ont le droit d'être protégés contre toute forme de violence, blessure, mauvais traitements, négligence, sévices et exploitation, mais le respect de ce droit demeure une lutte constante au sein du système de protection de l'enfance.

Les enfants ont le droit à une éducation, mais des jeunes considérés comme vulnérables continuent de décrocher ou d'être exclus du système d'éducation en raison de leurs besoins plus élevés ou de leur comportement. Tout enfant privé de liberté a le droit d'être traité avec dignité et respect, un droit qui a pris beaucoup d'importance dans les examens en cours des établissements correctionnels pour les jeunes du Manitoba.

Les enfants nés pendant l'année où le Canada a ratifié la Convention de l'ONU approchent maintenant de l'âge adulte. En quoi la vie de la génération actuelle d'enfants diffère t elle de celle des enfants nés en 1991?

Il y a une distinction à faire entre ratifier la Convention et la mettre en ?uvre. La Loi sur les services à l'enfant et à la famille du Manitoba et la Convention relative aux droits de l'enfant des Nations Unies prévoient des lignes directrices claires concernant les droits des enfants élevés par leur famille, pris en charge par la Province ou placés sous la responsabilité du gouvernement fédéral, dans le cas des enfants des Premières nations.

Pourquoi donc la nouvelle génération d'enfants et de familles vit elle encore dans des conditions déplorables? Que faut-il faire pour que la société prenne pleinement conscience de ce problème qu'on ignore depuis trop longtemps?

Comment le système de protection de l'enfance peut il offrir des services équitables quand on sait que les ressources communautaires de certaines collectivités sont très limitées? Comment les offices des collectivités éloignées sont elles rétribuées pour s'assurer que les enfants dont ils s'occupent reçoivent des soins de qualité équivalant à ceux d'un enfant vivant en milieu urbain?

Bien des disparités subsistent au chapitre des services offerts aux enfants dans cette province. Nous continuons d'insister sur le fait que chaque enfant de la province a le droit à des soins et à des services de qualité, peu importe où il habite, comme le démontre notre appui au principe de Jordan, selon lequel « le bien être et la sécurité de l'enfant doivent être le critère prépondérant dans la

résolution des conflits de compétence – il faut faire passer l'enfant d'abord en toutes circonstances. »

Jordan est un enfant d'une Première nation du Manitoba qui avait de graves problèmes de santé. Il est décédé en attendant que les gouvernements fédéral et provincial règlent leur conflit de compétence et prennent les décisions qui lui auraient permis de retourner enfin vivre avec sa famille dans sa communauté.

Même aujourd'hui, après le transfert des responsabilités, différents offices relevant de différentes régies de SEF provinciales s'occupent des enfants de façon différente, tout dépendant de la demande de services requis.

La protectrice des enfants recommande que la Province veille à ce que des services thérapeutiques soient à la disposition de tous les « enfants pris en charge » qui ont subi une perte, un traumatisme ou des mauvais traitements.

Les fournisseurs de services continuent de nous dire que les offices ne disposent pas des ressources qu'il leur faut pour offrir le type de services thérapeutiques requis dans le cadre de programmes de prévention et de soutien constant.

Favoriser les enfants d'abord signifie quoi au juste?

Le système de protection de l'enfance est-il concentré sur les responsabilités en matière de protection qui lui incombent à un point tel qu'il cesse de s'occuper des enfants lorsqu'ils sont hors de danger? Au fait, comment le système de protection de l'enfance sert il les enfants mis à part la protection qu'il leur assure? Comment amener le système de protection de l'enfance à voir les enfants autrement dans sa pratique? Dans le rapport « Mieux outiller nos jeunes », nous soulignions l'importance de développer les capacités de nos jeunes dès la première prise de contact. Ce qui nous amène à soulever d'autres questions provocantes : Que fait le système des enfants qu'on lui a confiés? Que fait-il pour leur donner le goût de réussir? Jusqu'à quel point le système arrive t il à déceler le potentiel de chaque enfant? La façon dont le système s'engage auprès de ces enfants, s'en occupe et en prend soin déterminera quel sera leur degré de motivation à exceller et à s'épanouir.

Les difficultés vécues par les parents de ces enfants pourraient être similaires à celles des survivants des pensionnats. Nous devons examiner quels étaient les modèles de ces enfants afin de mieux promouvoir un rôle parental positif et de les aider à se relever d'expériences douloureuses de négligence et de mauvais traitements, de façon à ce que ces expériences négatives ne viennent pas nuire à l'exercice de leurs responsabilités parentales.

Si ces « enfants pris en charge » n'ont pas la possibilité de se relever de leurs expériences douloureuses, cela nous concerne tous, même s'il ne s'agit pas de nos enfants.

ACTION COMMUNAUTAIRE : MARCHE DES GRANDS-MÈRES PROTECTRICES DE NOS ENFANTS



ACTION COMMUNAUTAIRE : MARCHE DES GRANDS-MÈRES PROTECTRICES DE NOS ENFANTS



Action communautaire : marche des grands-mères protectrices de nos enfants

En février 2007, une source de préoccupation grave a été portée à l'attention du BPE. La question en cause était l'exploitation sexuelle d'enfants, plus particulièrement des actes incestueux commis contre des enfants dans des collectivités des Premières nations dont les membres ne faisaient apparemment rien pour y mettre fin et protéger les enfants.

A la suite d'une réunion conviée par la protectrice des enfants et qui regroupait des dirigeantes autochtones influentes, des mères de clan, des aînées et des grands mères, on a mis sur pied un conseil représentant 25 groupes appelé les grands mères protectrices de nos enfants (Kookum Gaa Na Da Ma Waad Abinoojiig). Ce genre de problèmes ne touche pas seulement les Autochtones, mais nous savions qu'en prenant les devants et en amenant les grands-mères à reprendre leurs responsabilités, d'autres feraient de même.

Le conseil a organisé une marche des grands-mères le 21 septembre 2007, afin de sensibiliser les gens à la violence contre les enfants qui se poursuit dans les foyers et les collectivités. Nous avons marché à Winnipeg et allumé un feu sacré à La Fourche qui est resté allumé du lever au coucher du soleil. Quatre autres groupes se sont joints à nous après avoir allumé des feux sacrés dans d'autres parties de la province, qui symbolisaient les quatre directions et les quatre peuples de la terre. Tous ont proclamé à l'unisson leur désir que cessent l'exploitation sexuelle, les actes incestueux et la violence à l'endroit des enfants. Des aînés ont transmis des enseignements aux mères et aux pères à propos de leurs rôles et responsabilités envers les enfants de leur famille, de leur maison et de leur collectivité. Près de 400 personnes, y compris des enfants, des jeunes et des hommes, ainsi que des dirigeants autochtones et du gouvernement, sont venus faire une marche sacrée avec nous. Il s'agissait en fait d'une marche de guérison et d'un appel à toutes les grands-mères du pays pour qu'elles sortent de l'ombre et reprennent leur rôle de protectrices des enfants. Le message était et demeure encore « les enfants sont sacrés ».

Nous avons reçu des appuis d'un océan à l'autre, d'aussi loin au nord que le Nunavut, de partout aux États-Unis et même de l'Amérique du Sud lorsque que notre marche sacrée a commencé à se faire parler d'elle. Des gens ont parcouru des milliers de kilomètres pour venir dans notre province et d'autres se trouvant encore plus loin ont communiqué avec nous pour nous annoncer leur intention d'organiser aussi des marches, d'allumer des feux sacrés et de faire des prières dans leurs propres collectivités pour montrer leur solidarité.

Un des appuis les plus émouvants provenait des détenus des établissements carcéraux sous responsabilité provinciale et fédérale du Manitoba, certains ayant allumé leur propre feu sacré. Beaucoup de détenus ont indiqué qu'ils ne jouissaient d'aucune protection pendant leur enfance et qu'ils n'étaient pas considérés comme sacrés. Comme ils ne veulent pas que la prochaine génération d'enfants vivent la même chose, ils ont allumé leurs feux sacrés dans l'espoir que cela attire l'attention sur le caractère sacré des enfants et l'importance d'en assurer la sécurité. Au moment d'écrire ces lignes, le nombre de grands-mères protectrices de nos enfants s'est accru, la marche est devenue une activité annuelle et leur vision des choses continue de s'étendre partout dans le monde.

Si un enfant est victime d'exploitation sexuelle ou d'inceste, cela nous concerne tous, même s'il ne s'agit pas de notre enfant.

OÙ LES ENFANTS PEUVENT-ILS JOUER?



Où les enfants peuvent-ils jouer?

Les Manitobains sont des gens généreux et bienveillants. Ils se portent rapidement au secours d'animaux maltraités. Ils se rallient pour envoyer des vivres et faire des dons aux familles qui ont perdu leur maison et leur village à la suite d'une catastrophe naturelle. Ils ouvrent leur c'ur et leur portefeuille pour aider les enfants devenus orphelins dans les pays pauvres ou ravagés par la guerre. Bien des causes leur tiennent à c'ur. Pourtant, encore peu de gens se manifestent lorsque le gouvernement adopte une stratégie de recrutement de parents nourriciers dans le but d'établir un « cercle de soins ».

Avec le nombre croissant d'enfants pris en charge par le système de protection de l'enfance, nous entendons des gens se plaindre que des enfants se retrouvent dans des hôtels. Pourtant, la plupart hésitent à devenir parents nourriciers.

Dernièrement, des gens ont demandé au BPE s'il pouvait intervenir pour empêcher la création d'un foyer de groupe/foyer nourricier dans un quartier donné. Ces résidents voulaient qu'on les protège des enfants pris en charge par le système de protection de l'enfance. Les gens veulent des changements, mais pas dans leur cour.

Ce que la plupart des enfants « pris en charge » nous disent, c'est que vivre dans un foyer nourricier ou un foyer de groupe est considéré comme une tare. Je peux en témoigner à la lumière de mon expérience comme enfant « pris en charge » et parent nourricier pendant 20 ans. Les enfants que je gardais n'ont pu entrer chez des amis où d'autres s'étaient retrouvés, parce que leurs parents interdisaient aux enfants de famille d'accueil de franchir leur porte.

Ces enfants en viennent à se sentir inférieurs. Ils en viennent à croire que quelque chose ne va pas chez eux, comme s'ils avaient eu le choix de devenir des enfants de famille d'accueil. Il y a de quoi les perturber. Les enfants sont des enfants. Tout ce qu'ils veulent et ce qu'il leur faut, c'est de la tendresse, de la patience et de la compréhension. Ces enfants doivent être considérés comme des cadeaux précieux avec le même potentiel de s'épanouir que les autres enfants si le milieu et les conditions s'y prêtent.

Ces enfants ayant été maltraités, nés dans des circonstances dont ils n'avaient aucun contrôle, devrait on les isoler des autres enfants parce qu'ils reviennent de loin et en raison des situations qu'ils ont vécues?

Alors, où ces enfants peuvent-ils jouer?

Lorsque des enfants pris en charge par le système de protection de l'enfance ne peuvent compter sur un foyer sûr ainsi que sur une famille d'accueil ou des collectivités prêtes à les protéger, à les accueillir et à les inclure, cela nous concerne tous, même s'il ne s'agit pas de nos enfants.

CERCLE DE SOINS



Cercle de soins

Pendant l'exercice 2006-2007, le gouvernement du Manitoba a créé le « cercle de soins », qui est en fait une stratégie de recrutement de parents nourriciers et de fournisseurs de soins, pour mieux répondre au besoin d'ajouter des ressources de placement en milieu familial et ainsi moins dépendre des placements en milieu institutionnel, y compris dans les hôtels.

Au moment même où ce recrutement se poursuit, des parents nourriciers expriment leur désillusion et leur déception, car ils ont l'impression que le système de SEF ne les écoute pas. La plupart viennent au BPE pour partager leurs inquiétudes et s'interroger au sujet du plan d'un office concernant les enfants qu'on leur a confiés. Ils sont parfois convaincus que les choix de l'office ne sont pas nécessairement dans l'intérêt de l'enfant. Mais ils n'osent pas en parler aux SEF ou croient que leurs préoccupations ne seront pas vraiment prises en compte.

Quel est le mécanisme prévu pour assurer une évaluation juste et indépendante de ce qui est dans le meilleur intérêt de l'enfant lorsque les offices et les parents nourriciers ne s'entendent pas, outre le processus d'appel complexe déjà en place? Il semble bien qu'à l'heure actuelle, le Manitoba Foster Family Network (MFFN) ne défend pas la cause des parents nourriciers pendant le processus d'appel. Il est important de noter que parfois, tout ce que veulent ces parents nourriciers, c'est qu'on les entende et reconnaisse leurs préoccupations. Si en bout de ligne rien ne peut changer, ils auront au moins l'impression qu'on les a entendus et justement traités. Nous savons bien sûr que tous ne seront pas satisfaits de la décision définitive rendue à propos d'un litige. Mais la mise en place d'un processus de résolution des litiges plus simple pourrait peut être réduire le nombre de familles d'accueil qui quittent le système de SEF, au mépris des affaires confidentielles liées aux enfants qui leur sont confiés.

Pendant que le gouvernement cherche activement à recruter de nouveaux parents nourriciers et fournisseurs de soins, le BPE se demande si nous n'assistons pas à l'entrée de nouveaux parents nourriciers par la grande porte et à la sortie des fournisseurs de soins d'expérience par la porte de service.

Nous savons que des parents nourriciers quittent le système. Nous devons d'abord en connaître les raisons. Ne serait-il pas normal d'essayer de savoir, à la grandeur de la province, pourquoi des foyers nourriciers veulent qu'on retire leur permis ou qu'on les transfère à un autre office? Le système prévoit il des entrevues de fin de service avec les parents nourriciers? Si c'est le cas, ont-elles lieu systématiquement dans l'ensemble des offices de protection de l'enfance? Si c'est le cas, qui compile les renseignements et comment les Régies et la Direction des services de protection des enfants en tiennent elles compte dans le processus d'assurance de la qualité?

Dans le cadre du programme de recrutement « cercle de soins » du gouvernement, le système doit aussi trouver une façon d'assurer le maintien en place des fournisseurs de soins. Nous devons aussi nous poser une question. Si des parents nourriciers et des fournisseurs de soins ont l'impression qu'on ne les écoute pas, comment un enfant ou un jeune arriveront t ils à se faire entendre?

LE ALL-NATIONS COORDINATED RESPONSE NETWORK AU COEUR DE LA PROTECTION DE L'ENFANCE



Le All-Nations Coordinated Response Network au coeur de la protection de l'enfance

Dans un rapport précédent, nous avons parlé des changements que le transfert de responsabilités a entraînés, de la résistance à ces changements et de l'animosité qu'il y avait entre les offices et les travailleurs d'une part, et les Régies d'autre part. Il semble que les gens aient moins tendance à blâmer à mesure qu'ils s'installent et prennent de l'assurance dans l'exercice de leurs fonctions de direction et par rapport à leur rôle. Malheureusement, au cours du dernier exercice, bien des inquiétudes ont été soulevées au sujet des services de première ligne du système de protection de l'enfance, qui touchent des aspects cruciaux comme la réception des demandes, l'intervention d'urgence et les enquêtes sur les cas de mauvais traitements. Il s'agit du secteur le plus exigeant, où il faut penser vite. Il s'agit du secteur pour lequel des services de protection, de prévention et d'intervention sont requis. Il s'agit du secteur qui donne vraiment le ton aux familles et aux enfants qui entrent en relation avec le système de protection de l'enfance pour la première fois. Il s'agit du secteur qui semble avoir de la difficulté à trouver sa voie.

Comme nous le rapportions précédemment, le nombre d'enfants et de jeunes qui sont pris en charge a monté en flèche. Le nombre de cas nécessitant des services de première ligne et d'appels auxquels il faut répondre est énorme. Les employés et les cadres cherchent à se maintenir à flot ou démissionnent avant de craquer.

Comment peut-on créer une image positive de la protection de l'enfance en étant incapable de fournir des services de soutien fiables aux enfants et aux familles à la première prise de contact?

Qu'arrive-t-il aux services quand ceux qui les procurent sont sur la détensive? Comment le découragement de ceux dont la profession est de protéger les enfants se traduit il dans la prestation des services?

Dans le cadre du processus de transfert de responsabilités en cours, c'est ce secteur des services de protection de l'enfance qui nécessite le plus de soutien et le plus d'attention.

RESPONSABILISATION



Responsabilisation

Des questions continuent d'être soulevées auprès du BPE en ce qui a trait à la responsabilisation du système de protection de l'enfance. Une question qui revient souvent est : Qu'arrive t il lorsque des gens qu'on a embauchés, qui ont obtenu la confiance et le pouvoir nécessaires pour veiller à l'intérêt des enfants et assurer leur sécurité et leur bien être, manquent à leur devoir? Nous ne parlons pas ici des décisions prises de bonne foi, mais qui ont mal tourné sans qu'on s'y attende en raison du comportement humain. Nous parlons des cas où un employé, un gestionnaire ou un directeur travaillant dans le système de protection de l'enfance a choisi sciemment de ne pas accomplir les tâches qui lui étaient assignées, de ne pas reconnaître des éléments vitaux pour le bien être des enfants et de ne pas veiller à assurer la sécurité et la protection des enfants. Quelles sont les mesures de responsabilisation qui existent à l'endroit des membres du personnel des services de protection de l'enfance qui compromettent l'intégrité de la profession?

Des employés ont manqué à leur devoir de confidentialité. On a rapporté aussi des cas d'abus de pouvoir.

Qu'en est-il de la négligence à assumer les responsabilités assignées? Qu'en est-il de la négligence qui se termine par une tragédie?

Nous souhaiterions que le système de protection de l'enfance puisse empêcher ce genre de choses. Bien entendu, aucun système n'est parfait. Mais le système peut trouver des façons de minimiser les risques d'incident.

Certains trouvent qu'il y a matière à poursuite en responsabilité civile, mais le système de protection de l'enfance a déjà bien du mal à recruter des travailleurs. On ne ferait rien pour améliorer les services si les employés accomplissaient leur travail dans la crainte d'être tenus juridiquement responsables si un plan d'intervention échouait. Cependant, le système doit veiller à ce que les gens agissent de bonne foi.

La Province doit aussi s'assurer que les gens embauchés possèdent les compétences exigées, qu'ils reçoivent la formation et l'encadrement requis et qu'ils continuent d'être surveillés et soutenus en permanence sous la supervision de gestionnaires qualifiés et expérimentés. La Province devrait aussi faire des recherches à l'échelle nationale et internationale pour trouver des mesures à prendre à l'endroit des personnes qui ont clairement et sciemment entaché leur intégrité professionnelle, enfreint le Code de déontologie du travail social et contrevenu à la Loi sur les services à l'enfant et à la famille.

SANTÉ MENTALE DES ENFANTS



Santé mentale des enfants

En septembre 2007, la protectrice des enfants a participé au Symposium national sur invitation sur la santé mentale des enfants et des jeunes, organisé par la Ligue pour le bien être de l'enfance du Canada. Le but de ce symposium était d'examiner les divers besoins des enfants en matière de santé mentale à la grandeur du Canada ainsi que les différents services gouvernementaux et services recevant des fonds publics. Par le passé, la plupart des systèmes de protection de l'enfance n'ont pas axé leurs ressources sur la prévention et les services d'intervention précoce. Pourtant, les études ont démontré que tous ces enfants ont vécu une forme de traumatisme à la suite de mauvais traitements, de négligence, d'une séparation, de la rupture d'un lien ou d'un changement de milieu de vie.

Au lieu d'aider les enfants à surmonter leur traumatisme et à résoudre leurs problèmes d'une manière saine, les systèmes de services négligent souvent cet aspect, trop occupés à assurer la gestion quotidienne du plan d'intervention familiale. Résultat : les établissements de traitement, les foyers nourriciers et les systèmes de santé, de justice et d'éducation réagissent aux comportements issus du traumatisme qu'ont vécu certains de ces enfants et de ces jeunes en tolérant l'utilisation de médicaments psychotropes pour contrôler ou atténuer leur réaction.

Le système de protection de l'enfance et le système de justice pour les jeunes doivent travailler en étroite collaboration en ce qui a trait aux services de santé mentale assurés aux enfants. Ces systèmes devraient pouvoir accéder aux évaluations psychiatriques et psychologiques sans entraves. Tout en reconnaissant que certains services d'intervention d'urgence nécessitent des traitements thérapeutiques, nous croyons que l'accès

à ces évaluations est essentiel pour tous les enfants placés dans un refuge d'urgence ou dans un établissement de stabilisation.

Quelles sont les conséquences à tirer du point de vue moral de l'administration de médicaments sous ordonnance pour stabiliser des enfants et des jeunes qui ont subi un traumatisme? Qui assure une supervision et qui veille à ce que les professionnels de la santé et le système de protection de l'enfance sensibilisent et encadrent les parents, les fournisseurs de soins, les travailleurs de première ligne et le personnel des foyers de groupe et des refuges en ce qui concerne le médicament prescrit, le diagnostic, les effets secondaires possibles à court et à long terme et les solutions de rechange homéopathiques ou naturelles? Mais surtout, qui informe et sensibilise les enfants et les jeunes?

Si de plus en plus d'enfants se font prescrire des médicaments psychotropes en réaction aux comportements issus de leur traumatisme, cela nous concerne tous, même s'il ne s'agit pas de nos enfants.

Cette question fait l'objet d'examens à l'échelle provinciale partout au Canada. Le BPE rédigera un rapport sur l'administration de médicaments psychotropes à des enfants pris en charge par le système de protection de l'enfance dans un proche avenir.

Un psychotrope est une substance chimique qui agit sur l'état du système nerveux central. En altérant de la sorte les fonctions du cerveau, le psychotrope induit des modifications de la perception, de la conscience, de l'humeur ou du comportement. L'usage prolongé d'un psychotrope peut conduire à une dépendance et à une accoutumance, ce qui alimente le débat autour de sa légitimité morale

(edited Wikipedia definition)

ACTIVITÉS ET DÉVELOPPEMENT COMMUNAUTAIRE



Little Grand Rapids



Churchill

Participation sociale

À l'échelle nationale et internationale

- · Reconciliation Child Welfare Conference, Oklahoma City, Oklahoma
- Conseil canadien des organismes provinciaux de défense des droits des enfants et des jeunes, réunion des dirigeants, Ottawa (Ont.)
- · Conférence nationale des SEF des Premières nations, Edmonton (Alb.)
- · Ranch Ehrlo, Regina (Sask.)
- · Maple Creek Healing Lodge (Sask.)
- Réunion du conseil d'administration de la Ligue pour le bien-être de l'enfance du Canada (LBEC), Ottawa (Ont.)
- Symposium national sur invitation sur la santé mentale des enfants et des jeunes de la LBEC, Toronto (Ont.)
- Assemblée annuelle et réunion des dirigeants du Conseil canadien des organismes provinciaux de défense des droits des enfants et des jeunes, Edmonton (Alb.)
- · Groupe de discussion sur les Autochtones de la Gouverneure générale, Toronto (Ont.)
- Rassemblement de jeunes Galerie Graffiti- Gouverneure générale, 2007

À l'échelle provinciale

- · Petit déjeuner et campagne de financement annuelle du Laurel Centre
- · Conférence du Manitoba Foster Family Network, Gimli (Man.)
- · 4e pow-wow traditionnel annuel Opikihiwawin, Winnipeg (Man.)
- · Assemblée générale annuelle des SEF de l'Ouest du Manitoba, Brandon (Man.)
- · Assemblée générale annuelle et journée culturelle de Marymound, Winnipeg (Man.)
- · Assemblée générale annuelle de Family Mediation Manitoba, Winnipeg (Man.)
- Remise des prix d'excellence du service du Manitoba, dont une des récipiendaires était Audrey Lumsden, Winnipeg (Man.)
- · Keeping the Fires Burning, Winnipeg (Man.)
- · Assemblée générale annuelle de Villa Rosa, Winnipeg (Man.)
- · Journée culturelle annuelle du Agassiz Youth Centre, Portage la Prairie (Man.)
- · Honouring the Community, Community Education Development Assoc., Winnipeg (Man.)
- Assemblée générale annuelle du DOCFS, Portage-la-Prairie (Man.)
- Commémoration du 30e anniversaire des Boys & Girls Club de Winnipeg et dîner, Winnipeg (M.)
- 25° anniversaire du Centre de protection de l'enfance de l'Hôpital pour enfants de Winnipeg, Winnipeg (Man.)
- · Remise des prix d'excellence des jeunes Autochtones du Manitoba, Winnipeg (Man.)
- · Assemblée annuelle du MATC, Winnipeg (Man.)
- · Assemblée générale annuelle des SEF Animikii Ozoson, Winnipeg (Man.)
- · Opération portes ouvertes du Project Neecheewam, Winnipeg (Man.)
- Conférence sur les tendances et les enjeux des SEF au Manitoba, The Pas (Man.)
- Conférence sur la diversité et l'équité en emploi, Winnipeg (Man.)
- · PACCA Prix Ian Logan, Winnipeg (Man.)
- Fête des jeunes organisée par les services à l'enfant et à la famille et les services communautaires métis, Winnipeg (Man.)
- · Sommet sur l'exploitation sexuelle des enfants au Manitoba, Winnipeg (Man.)
- Grande ouverture d'un centre familial des Premières nations, dans le cadre d'un programme communautaire de valorisation des familles, Winnipeg (Man.)

 Bapiiwin (survie = affranchissement), les peuples autochtones et la décolonisation : dialogue sur le savoir-faire culturel, Winnipeg (Man.)

Au cours de l'exercice, la protectrice des enfants et le personnel du Bureau se sont rendus dans les collectivités suivantes :

- · Norway House
- · Première nation de Fisher river
- Buffalo Point
- · Brandon
- · Austin
- Arborg
- Lynn Lake
- · Leaf Rapids
- · Première nation de Peguis
- · Little Grand Rapids
- · Première nation de Sagkeeng
- Sioux Valley
- Oak Lake
- · Churchill
- · Split Lake
- · Thompson
- · Portage-La-Prairie
- · Teulon
- Le Pas
- · Woodlands
- · Brokenhead
- · Garden Hill
- · Red Sucker Lake
- · Wasagamack
- · St. Theresa Point
- · Gimli
- · Première nation de Long Plains
- · Sandy Bay
- · La Salle
- · Nelson House

Discours et dépôt de mémoires

Au cours de l'exercice financier, la protectrice des enfants et le personnel du Bureau ont pris la parole à diverses occasions devant un auditoire varié :

- · Remise des diplômes de la Child and Youth Care Workers' Association : discours principal
- Localité de Lynn Lake
- · Conférence du Manitoba Foster Family Network
- · Localité de Little Grand Rapids
- · Localité de Churchill
- DOCFS: diplômés du programme de travailleur des SEF pour les membres des Premières nations
- Travailleurs assurant la garde des enfants et des jeunes à Marymound
- Mary Jane Cooking Show (émission de radio)

- · Teacher's Institute on Parliamentary Democracy
- · École lack River, Norway House
- Étudiants de première année inscrits au programme de travail social du William Norrie Centre (William Norrie Inner City Social Work)
- · Northeast Interlake Domestic Violence Committee
- Personnel du Ma-mow we-tak Friendship Centre et membres de la collectivité, Thompson (Man.)
- · Boys & Girls Club de Thompson (Man.)
- Étudiants du programme de spécialistes des activités récréatives pour les jeunes du Red River College
- · Membres du club Kiwanis de East Kildonan
- · Entrevue en direct, System Kidz (émission de radio) Voices, MB Youth in Care
- Étudiants en quatrième année du programme de baccalauréat en service social de l'Université du Manitoba
- · Division scolaire Frontier
- Nouvelles directions : trois équipes de l'unité chargée des programmes pour les parents
- · Southern First Nations Network of Care, Portage-la-Prairie (Man.)

Participation du BPE aux travaux de comités

La protectrice des enfants et le personnel du BPE ont participé aux travaux des comités suivants :

- · Child Inquest Review Committee (CIRC)
- · Provincial Advisory Committee on Child Abuse (PACCA)
- · Voices, Manitoba Youth in Care
- · Conseil canadien des organismes provinciaux de défense des droits des enfants et des jeunes
- · Comité consultatif sur les jeunes victimes d'exploitation sexuelle
- · Child Health Committee, Hôpital pour enfants de Winnipeg
- Media Awareness Initiative about Sexually Exploited Youth (MAISEY)
- Social Planning Council of Winnipeg
- · Circle of Courage
- · Ligue pour le bien-être de l'enfance du Canada
- Comité directeur de l'ECI (Étude canadienne sur l'incidence des signalements de cas de violence et de négligence envers les enfants)

Feuillets d'information sur les droits des jeunes

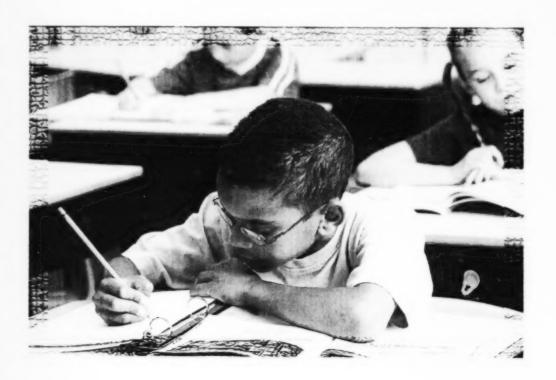
Vers la fin de l'exercice financier, la Commission des droits de la personne du Manitoba, en collaboration avec le Bureau de l'ombudsman du Manitoba et le Bureau du protecteur des enfants, ont entamé la rédaction d'un sixième feuillet d'information sur les droits des jeunes. Ce nouveau feuillet, qui porte sur les droits des jeunes ayant une déficience physique, sera affiché sur les sites Web des trois organismes

Statistiques concernant le site Web

Les visites à notre site Web ont augmenté de 40 % au cours de l'exercice, la plupart du temps par des gens qui ont consulté ou téléchargé des données tirées des rapports d'examen portant sur la protection de l'enfance que nous avions rédigés et affichés sur notre site. Ainsi, plus de 116 000 personnes ont visité le www.childrensadvocate.mb.ca.

Analyse statistique de fin d'exercice

Du 1^{er} avril 2007 au 31 mars 2008



	2006-2007	2007-2008
Total des demandes de services	1 517	1 444
(cette année, les demandes très simples ne sont pas comprises) Total des dossiers ouverts à la suite de demandes en 2007-2008	602	715
Dossiers du Child Inquest Review Committee (CIRC)	-	3
Dossiers sur des questions d'ordre systémique	1200	10
Dossiers ouverts reportés de l'exercice précédent	315	246
Total des dossiers traités pendant l'exercice 2007-2008	917	974
Total des dossiers réglés	671	640
Dossiers toujours ouverts à la fin de l'exercice financier	246	334

- L'exercice 2007-2008 est le premier au cours duquel le BPE rapporte le nombre de dossiers sur des questions d'ordre systémique et de dossiers du CIRC (Child Inquest Review Committee) qui ont été ouverts. Les questions d'ordre systémique et les investigations spéciales font toujours partie intégrante du mandat du BPE.
- Le nombre d'enfants et de jeunes avec qui nous avons travaillé est plus élevé que le nombre de dossiers remplis, car un seul dossier est ouvert dans les cas où les préoccupations soulevées concernent des frères et s'urs. La plupart du temps, les questions de protection sont les mêmes pour tous les enfants d'une même famille, comme le droit de visite du parent auprès des enfants. Toutefois, si un enfant du groupe a besoin d'autres services de protection et que son cas est différent, un autre dossier est ouvert à son nom.

Conclusions et recommandations en matière de protection :

À la suite des préoccupations soulevées pendant le traitement des dossiers en 2007 2008, le BPE a transmis par écrit 66 recommandations officielles à des offices assurant des services de protection de l'enfance, à l'égard des questions suivantes :

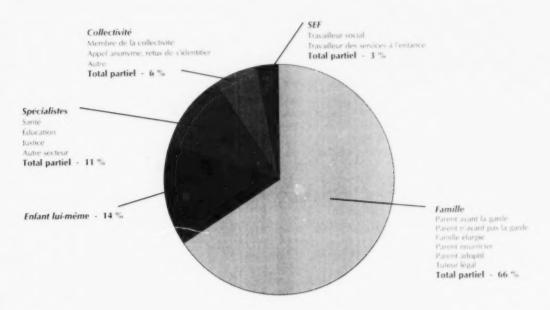
- refus de prolonger la prise en charge, absence de mesures à l'âge de la majorité;
- non-conformité aux normes de services, politiques et pratiques exemplaires liées aux aspects suivants :
 - * confidentialité;
 - * besoins médicaux;
 - * enquêtes sur la protection des enfants;
 - * réunification des familles;
 - * suivi après avoir rapporté le cas d'un enfant ayant besoin de protection;
 - * planification des services ou suivi des dossiers inapproprié;
 - * documentation au dossier ou données inscrites dans le SISEF insuffisantes;
 - * planification de la sécurité ou contrôle de sécurité auprès des fournisseurs de soins insuffisant;

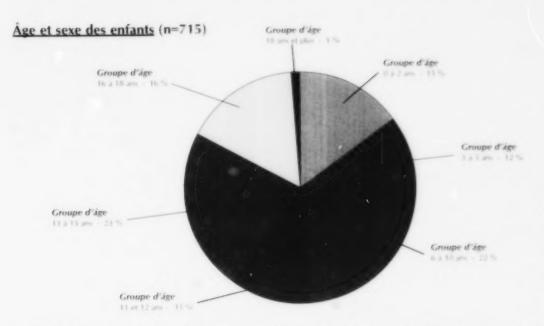
- * suivi thérapeutique des enfants insuffisant à la suite d'un deuil, d'une séparation ou d'une perte:
- * formation insuffisante du personnel ou des parents nourriciers et fournisseurs de soins;
- * prises de contact avec les enfants et les jeunes insuffisantes par rapport aux normes de service:
- * rapports familiaux insuffisants pour les enfants pris en charge (p. ex., avec leurs frères et soeurs):
- incapacité à préserver et à promouvoir les besoins culturels et linguistiques des enfants et des jeunes pris en charge;
- incapacité à s'assurer que les enfants, les jeunes et les familles sont tenus au courant ou pris en compte dans le plan d'intervention;
- * suivi insuffisant des évaluations officielles des enfants, des jeunes et des fournisseurs de soins requises (comportement, santé physique, capacité cognitive, développement, dépendances psychologiques, capacité parentale).

Ces recommandations ont été transmises aux régies de protection de l'enfance appropriées qui verront à leur suivi sur une base permanente.

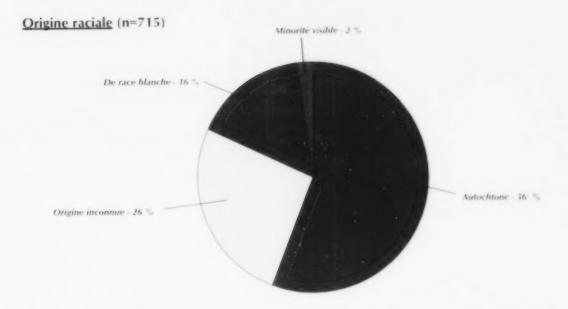
Oui est entré en contact avec le BPE? (n=715)

Comme par les années passées, environ les deux tiers des cas (66 %) ont été portés à notre attention par des parents, des membres de la famille élargie, des parents adoptifs ou des parents nourriciers. Les enfants et les jeunes représentaient 14 % des cas rapportés.





Par le passé, un nombre plus ou moins égal de filles et de garçons obtenaient nos services.
 Pendant l'exercice, il y avait 36 filles de plus que de garçons.



- L'origine raciale n'est pas définie par le BPE. Ce sont les personnes qui doivent la déclarer elles mêmes.
- Les Autochtones comprennent les Indiens inscrits, les Indiens non inscrits, les Inuits, les Déné et les Métis.

Lieu où se trouvaient les enfants et les jeunes qui ne vivaient pas au lieu de placement prévu

Souvent, lorsque les personnes communiquent avec le BPE, elles sont en situation de crise. Bien des jeunes qui font appel au BPE se sont enfuis de chez eux ou de leur foyer d'accueil. Il arrive parfois que des parents retirent leurs enfants du lieu d'une prise en charge approuvée en vertu d'une entente privée ou d'une autre entente de prise en charge officielle. Afin d'établir le nombre d'enfants et de jeunes vivant à l'extérieur de leur lieu de placement prévu, le BPE a commencé à compiler des données à cet effet.

Depuis que nous avons commencé à compiler ces données en 2002, le nombre d'enfants et de jeunes vivant à l'extérieur de leur lieu de placement prévu n'a pas cessé de diminuer, passant de 17 % à 5 %, ou 37 cas, au dernier exercice. Le nombre de cas augmente avec l'âge.

Lieu de placement prévu (n=715)

Type de placement	Nombre	Pourcentage
Foyer nourricier – sans parenté	245	34 %
Parent ou tuteur	188	26 %
Foyer nourricier - avec parenté	45	6 %
Ressources d'accueil ou refuge	39	5 %
Inconnu	37	5 %
Parenté ou amis	34	5 %
Lieu sûr	32	4 %
Établissement résidentiel	27	4 %
Foyer de groupe	23	4 %
Seul	1.1	2 %
Hôtel ou motel	9	1 %
Établissement de santé mentale	8	1 %
Établ. correctionnel pour jeunes	8	1 %
Autres lieux	7	1 %
Hôpital	1	.5 %
Refus de divulguer	1	.5 %
Total	715	100%

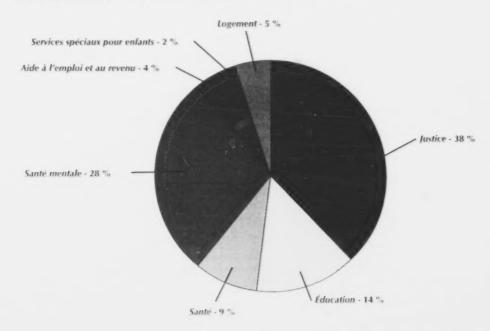
Lieu où les enfants et les jeunes se trouvent réellement

ype de placement	Nombre		
Parent ou famille	19		
Amis ou collectivité	7		
Absence sans autorisation	7		
Inconnu ou refus de divulguer	2		
Autres lieux	1		
Sans domicile fixe	1		
TOTAL	37		

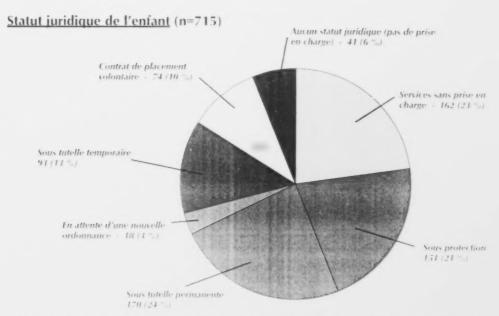
Dossiers de mandat mixte

Les dossiers de mandat mixte représentaient 30 % de tous les dossiers de protection de l'enfance ouverts par le BPE, ce qui veut dire qu'en plus d'être pris en charge par un office de SEF, les enfants et les jeunes concernés recevaient des services d'autres systèmes (justice pénale pour les adolescents, santé mentale et éducation dans la majorité des cas).

Mandat mixte (n=281)(215 dossiers)



- Les enfants et les jeunes bénéficiaires de SEF reçoivent souvent des services d'autres fournisseurs. La question liée à la protection de l'enfance peut viser principalement le système de SEF ou un autre système de soins de l'enfance.
- Même si les travailleurs des SEF assument la responsabilité ultime, souvent définitive, à l'égard d'un enfant, leur pouvoir d'influencer, de contrôler ou d'orienter les ressources d'un autre système pour répondre aux besoins d'un enfant est limité dans bien des cas.
- Pour entrer dans la catégorie des dossiers de mandat mixte, le dossier doit présenter les caractéristiques suivantes ;
 - (i) l'enfant ou le jeune bénéficie des services du système de SEF;
 - (ii) l'enfant ou le jeune ne bénéficie pas des services du système de SEF même s'il y a droit, parce qu'il a refusé les services offerts par un office de SEF, un office régional ou un office des Premières nations avant qu'on ne s'adresse au BPE;
 - (iii) la question soumise au BPE est une question de compétence multiple qui relève d'un système de soins de l'enfance autre que le système de SEF.



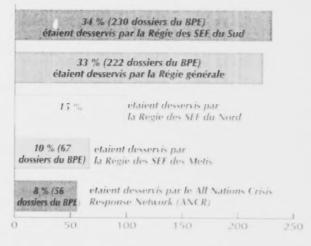
*Ce total comprend deux cas sous surveillance et quatre prises en charge après 18 ans. Comme ces dossiers représentent moins de 1 % du total, leur pourcentage ne figure pas au tableau.

Parmi les enfants et les jeunes concernes. 72 % étaient pris en charge par le système de SEL qui en assurait la responsabilité juridique.

Dans 91 % des cas, un office de SEL avait déjà ouvert un dossier de protection de l'enfance.

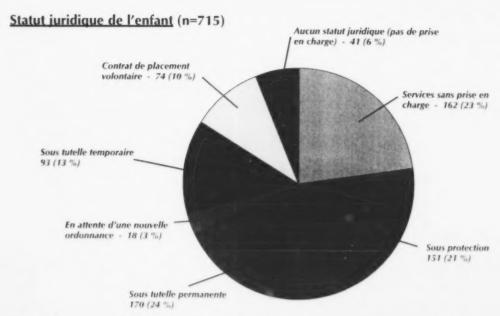
Dans 94 % des cas, un office de SEF assurait des services,

Répartition des dossiers parmi les offices de services à l'enfant et à la famille (SEF) (n=715)



Parmi les 715 cas rapportés, 41 n'avaient pas reçu de SEF au moment de la prise de contact avec le BPE. Les 674 autres cas ont reçu des SEF tournis par des offices relevant des regies suivantes :

(Co reseau releve de la Regie du Sud, mais fait l'objet d'une entree distincte dans ce rapport paice qu'il assure des services d'intervention d'urgence et des services d'accueil a Winnipeg et ses environs au nom de toutes les regies.)



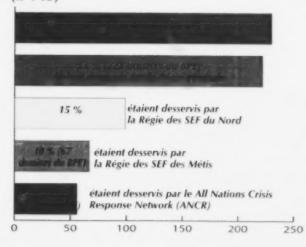
*Ce total comprend deux cas sous surveillance et quatre prises en charge après 18 ans. Comme ces dossiers représentent moins de 1 % du total, leur pourcentage ne figure pas au tableau.

Parmi les enfants et les jeunes concernés, 72 % étaient pris en charge par le système de SEF, qui en assurait la responsabilité juridique.

Dans 91 % des cas, un office de SEF avait déjà ouvert un dossier de protection de l'enfance.

Dans 94 % des cas, un office de SEF assurait des services.

Répartition des dossiers parmi les offices de services à l'enfant et à la famille (SEF) (n=715)

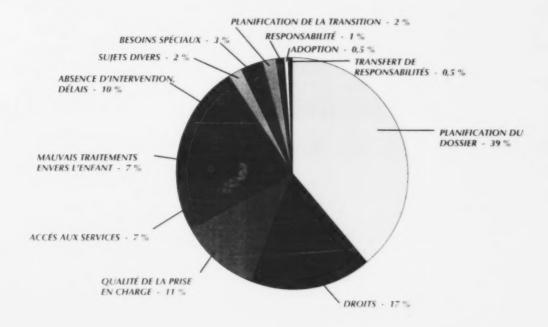


Parmi les 715 cas rapportés, 41 n'avaient pas reçu de SEF au moment de la prise de contact avec le BPE. Les 674 autres cas ont reçu des SEF fournis par des offices relevant des régies suivantes :

(Ce réseau relève de la Régie du Sud, mais fait l'objet d'une entrée distincte dans ce rapport parce qu'il assure des services d'intervention d'urgence et des services d'accueil à Winnipeg et ses environs au nom de toutes les régies.)

Principales préoccupations concernant les SEF (n=2032)

Différentes sources de préoccupation peuvent se rapporter aux dossiers du BPE. Au cours de l'exercice, le total des préoccupations rapportées s'établissait à 2 032.



- La planification du dossier demeure en tête de liste. Le pourcentage de préoccupations concernant les droits a presque triplé en un an. Les préoccupations concernant les mauvais traitements envers l'enfant ont diminué légèrement.
- Au cours des huit dernières années, les principales préoccupations étaient la planification du dossier, la qualité de la prise en charge et les mauvais traitements envers l'enfant.

Ensemble des préoccupations concernant les SEF, par âge et par catégorie (n=2032)

PRÉOCCUPATION	0 à 2 ans	3 à 5 ans	6 à 10 ans	11 à 12 ans	13 à 15 ans	16 à 18 ans	18 ans et plus	Âge inconnu	Total	0/0
Accès aux services	12	10	26	12	51	21		2	134	7 %
Responsabilité	4	2	9	3	7	5		2	32	2 %
Adoption	1	0	5	3	3	0		0	12	0,5 %
Planification du dossier	125	85	182	100	188	117		5	802	39 %
Mauvais traitements envers l'enfant	13	17	40	18	38	15		1	142	7 %
Qualité de la prise en charge	9	12	50	33	73	39		1	217	11%
Absence d'intervention, délais	24	23	59	18	40	26		9	199	10 %
Droits	69	25	75	53	85	38	-	3	348	17 %
Besoins speciaux	2	3	19	5	16	9		0	54	3 %
Planification de la transition	1	()	1	2	9	26		0	39	1 %
Sujets divers	g	4	13	5	14	4		4	53	2,5 %
Total	269	181	479	252	524	300	0	27	2 032	100 %

Principales questions soulevées concernant les SEF: 2007-2008

Planification du dossier Mésentente, refus des SEF Mauvaise planification de la réunification Plan d'intervention insuffisant Planification familiale insuffisante Participation parentale/familiale insuffisante Sujets divers	302 60 77 107 89	38 % 7 %
Mauvaise planification de la réunification Plan d'intervention insuffisant Planification familiale insuffisante Participation parentale/familiale insuffisante Sujets divers	60 77 107	7 %
Plan d'intervention insuffisant Planification familiale insuffisante Participation parentale/familiale insuffisante Sujets divers	77 107	
Plan d'intervention insuffisant Planification familiale insuffisante Participation parentale/familiale insuffisante Sujets divers	107	10.0/
Participation parentale/familiale insuffisante Sujets divers	5 50 0	10 %
Sujets divers	89	13 %
Sujets divers		11 %
	24	3 %
Contacts insuffisants avec le travailleur	0	
Pas de plan de protection approprié	36	4 %
Participation des enfants insuffisante	50	6 %
Planification durable insuffisante	21	3 %
Changement de travailleur	22	3 %
Normes de service insuffisantes	14	2 %
	802	100 %
Droits		
Information insuffisante	150	43 %
Participation insuffisante	83	24 %
Examen insuffisant	83	24 %
Connaissance insuffisante de la protection	22	6 %
Parrainage juridique insuffisant	10	3 %
	348	100 %
Qualité de la prise en charge		
Accès, visite à l'enfant pris en charge	56	26 %
Manque de ressources appropriées	36	17 %
Intervention/traitement en santé mentale	23	11 %
Sujets divers	13	6 %
Absences sans autorisation de l'enfant	17	8 %
Programme d'éducation insuffisant	11	5 %
Mangue de vêtements	12	6 %
Mesures disciplinaires inappropriées	9	4 %
Nombre trop élevé de placements	9	4 %
Mesures d'intrusion inappropriées	13	6 %
Soins de santé insuffisants	5	2 %
Mangue de nourriture	7	3 %
Pas de contact avec les pairs	3	1 %
Pas de respect de la vie privée	3	1 %
it is a respect to the filtree	217	100 %
Absence d'intervention, délais Pas d'intervention	95	48 %
Délais touchant les services	54	27 %
Délais administratifs	19	10 %
Interventions exagérées	31	15 %
interventions exagerees	199	100 %

Budget de l'exercice financier du Bureau du protecteur des enfants

Dépenses

(en milliers de \$)ETP

2007-2008

Total des salaires et des avantages sociaux

1 000.6 \$

14

Total des frais de fonctionnement

427.2 \$

Liste du personnel du Bureau du protecteur des enfants

Mme Billie Schibler, protectrice des enfants

Mme Bonnie Kocsis, protectrice adjointe des enfants

Mme Patsy Addis Brown, directrice, administration et finances

Mme Thelma Morrisseau, agente à la protection des enfants

M. Jacek Beimcik, agent à la protection des enfants

M. Kevin Barkman, agent à la protection des enfants

Mme Rosie O'Connor, agente à la protection des enfants

M. Nelson Mayer, agent à la protection des entants (jusqu'en janvier 2008)

Mme Carolyn Parsons, agente à la protection des enfants

Mme Debra Babey, agente d'évaluation en matière de protection des enfants - Accueil

Mme Dawn Gair, agente d'évaluation en matière de protection des enfants - Accueil

Mme Debra Swampy, secrétaire administrative

Mme Terese Mojica, secrétaire administrative, section d'examen des enquêtes spéciales

Employés sous contrat et détachés :

Au début de 2008, le Bureau du protecteur des enfants a accueilli trois nouveaux membres du personnel qui ont commencé à travailler en collaboration avec la protectrice des enfants à la création de la nouvelle section d'examen des enquêtes spéciales, dont le rôle est d'examiner les services financés par le secteur public qui s'occupaient d'enfants qui sont décédés.

M. James Turk, enquêteur spécial Mme Shelagh Marchenski, enquêteuse spéciale M. Maxim Kryukov, enquêteur spécial



Mettons tous la main à la pâte!

